ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА

ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ

(РОСКОМНАДЗОР)

**Отчет**

**о результатах деятельности**

**Управления Роскомнадзора**

**по Москве и Московской области**

**в 2012 году**

Москва

Содержание

| №№ пп | Раздел | Стр. |
| --- | --- | --- |
| I. | Деятельность по выполнению основных задач и функций | 4 |
| I.I. | Государственный контроль (надзор) | 4 |
| 1.1 | Состояние нормативно-правового регулирования | 4 |
| 1.2. | Организация и проведение проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей | 13 |
| 1.2.1. | Организация и проведение плановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей | 15 |
| 1.2.2. | Организация и проведение внеплановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей | 30 |
| 1.3. | Организация и проведение мероприятий систематического наблюдения за исполнением обязательных требований | 37 |
| 1.4. | Организация и проведение деятельности по выявлению нарушений, связанных с использованием средств массовой информации для осуществления экстремистской деятельности, пропаганды наркотиков, порнографии, культа насилия и жестокости (мониторинг СМИ) | 48 |
| 1.5. | Организация и проведение мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением организациями федеральной почтовой связи (ФГУП "Почта России") порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю, а также организацией внутреннего контроля  | 49 |
| 1.6. | Организация и проведение мероприятий государственного контроля (надзора) за соответствием деятельности государственных и муниципальных органов по обработке персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных | 52 |
| 1.7. | Финансовое и кадровое обеспечение государственного контроля (надзора) | 52 |
| 1.8. | Действия по пресечению нарушений обязательных требований и (или) устранению последствий таких нарушений | 58 |
| 1.9. | Анализ и оценка эффективности государственного контроля (надзора) | 68 |
| 1.10. | Выводы и предложения по результатам государственного контроля (надзора) | 73 |
| I.II. | Деятельность по принятию мер при получении информации о нарушениях прав журналистов | 75 |
| I.III. | Оказание государственных услуг. Разрешительная и регистрационная деятельность | 76 |
| I.IV. | Оказание государственных услуг. Деятельность по ведению Реестров в сфере массовых коммуникаций | 78 |
| I.V. | Оказание государственных услуг. Деятельность общественной приемной по предоставлению государственной услуги по организации своевременного и в полном объеме рассмотрения устных и письменных обращений граждан, принятия по ним решений и направления заявителям ответов в установленный законодательством Российской Федерации срок | 80 |
| I.VI. | Деятельность по обеспечению ведения Реестра операторов занимающих существенное положение в сети связи общего пользования | 83 |
| I.VII. | Деятельность по обеспечению ведения Реестра операторов, осуществляющих обработку персональных данных | 83 |
| I.VIII. | Планирование деятельности и подготовка отчетных документов | 84 |
| II. | Деятельность по обеспечению выполнения задач и функций | 85 |
|  | Деятельность по противодействию коррупции | 85 |
|  | Информационное обеспечение деятельности | 87 |
|  | Методическая работа | 89 |
|  | Профессиональная подготовка | 89 |
|  | Сведения о результатах прочей деятельности | 91 |

**I. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ И ФУНКЦИЙ**

**I.I. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ (НАДЗОР)**

**1.1. Состояние нормативно-правового регулирования**

***В сфере связи***

Анализ нормативных правовых актов (далее - НПА), применяемых Управлением при осуществлении функций государственного контроля (надзора), а также опыт взаимодействия с операторами связи при проведении проверок в сфере связи показывает, что существуют следующие проблемы:

* "Требованиями к построению сетей связи, порядку пропуска трафика и использования ресурса нумерации на территории города Москвы и Московской области", утвержденными приказом Минкомсвязи от 30.10.2009 № 137, установлено, что сети местной телефонной связи, функционирующие на территории действия кодов географически определяемых зон нумерации АВС=499 (территория Москвы), 495 и 498 (территории, указанные в Приложении к указанному приказу), составляют единую сеть местной телефонной связи, а осуществлять пропуск местного трафика разрешено вне зависимости от схемы построения сетей связи, входящих в состав единой сети связи.

Вместе с тем, требования к построению телефонной сети связи общего пользования, утвержденные приказом Мининформсвязи от 08.08.2005 № 97, и требования к порядку пропуска трафика в телефонной сети общего пользования, утвержденные приказом Мининформсвязи от 08.08.2005 № 98, входят в противоречие с положениями вышеуказанного НПА.

* + - Ни в одном из нормативно правовых актов не раскрывается понятие термина: "систематическое наблюдение".
		- Отсутствует нормативно-правовое регулирование и определение Интернет-телевидения.

Считаем целесообразным внесение изменений в НПА:

1. п. 38 приложения А Правил ввода в эксплуатацию сооружений связи, утвержденных приказом Минсвязи РФ от 09.09.2002 № 113 изложить в редакции «Узлы связи всех видов телематических услуг связи» в связи с тем, что ряд операторов связи представляют к вводу в эксплуатацию сети связи, состоящие из нескольких сооружений связи, зачастую расположенных в различных муниципальных образованиях без проекта и его государственной экспертизы.
2. в настоящее время отсутствуют НПА, устанавливающие порядок и сроки восстановления связи при авариях и повреждениях на сетях связи, а также не определена ответственность оператора связи за нарушение сроков восстановления связи.
3. отсутствие НПА не позволяет осуществлять контроль в части проектирования, строительства и эксплуатации воздушных линий связи.
4. исключение функции выдачи разрешений на эксплуатацию вновь построенных и реконструируемых сооружений связи приводит к многочисленным случаям нарушений операторами связи Правил ввода в эксплуатацию, утвержденных приказом Минсвязи РФ от 09.09.2002 № 113, в части нарушений п.3.10. Однако за данные нарушения операторы не могут быть привлечены к административной ответственности в соответствии с ст.13.7, 13.9 Кодекса административных правонарушений. Необходимо внести изменения в КоАП РФ.
5. в «Требованиях к построению телефонной сети связи общего пользования», утвержденных приказом Мининформсвязи от 13.03.2007 № 32, в части обеспечения надежности электроснабжения средств связи, выполняющих функции систем коммутации, точек присоединения и базовых станций сетей подвижной связи, не определены требования к сооружениям связи, с использованием которых оказываются универсальные услуги связи (таксофоны), к техническим средствам первичных сетей связи.
6. до настоящего времени отсутствуют требования по построению сетей для оказания услуг связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, и услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.
7. правила охраны линий и сооружений связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.1995 № 578, не соответствуют Земельному Кодексу.

Указанные Правила были утверждены до вступления в силу нового Земельного Кодекса. Многие понятия в них не соответствуют Земельному Кодексу. Необходимо привести их в соответствие.

В Правилах необходимо предусмотреть вопросы устойчивости линий и сооружений связи при возникновении чрезвычайных ситуаций.

1. отсутствует НПА, который обязывает операторов связи оперативно представлять информацию об отказах на сетях связи, прекращении оказания услуг связи пользователям (абонентам), вызванными чрезвычайной ситуацией, в органы Роскомнадзора.
2. применяемые в настоящее время генераторы радиошума (далее – ГРШ) («ЛГШ-501», «ЛГШ-503», «ГШ-К-1800», «ГШ-1000М», «Соната РС1», «Соната РК1», «Соната Р2», SEL SP-21 «Баррикада») имеют диапазон использования радиочастот до 2000 МГц с уровнем выходного сигнала не менее 40–70 дБмкВ/м, который не регламентирован действующими требованиями в сфере связи для полосы радиочастот выше 1000 МГц.

В связи с этим к вопросам, связанным с применением ГРШ, можно отнести:

* отсутствие в требованиях ФСТЭК России к средствам защиты информации, использующих радиочастотный спектр, требований Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» в части использования радиочастотного ресурса;
* ФСТЭК России не учтены требования действующих решений ГКРЧ при определении «закрываемых» полос радиочастот для средств защиты информации, использующих радиочастотный спектр;
* в действующем решении ГКРЧ от 28.11.2005 № 05-10-03-001 не учтены конструктивные разновидности и особенности использования производимых в настоящее время ГРШ (в ГРШ, обеспечивающих защиту от утечки за счет индукции напряжения шума по цепям электропитания и заземления, антенная система отсутствует);
* блокираторы сотовой связи не определены к службе радиосвязи в соответствии с Таблицей распределения полос радиочастот между службами Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2011 № 1049-34 (Таблица);
* генераторы радиошума решением ГКРЧ от 07.05.2007 № 07-20-05-475 отнесены к специальной службе радиосвязи, которая отсутствует в Таблице;
* гражданскими предприятиями, выполняющими заказы Минобороны России, но не находящимся на частотном обеспечении Минобороны, используются ГРШ для защиты информации, составляющей государственную тайну.

Для решения вопросов по использованию генераторов радиошума целесообразно откорректировать п. 2 статьи 22 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», внеся фразу из п. 13 Постановления Правительства Российской федерации от 02.07.2004 № 336 «Положение о Государственной комиссии по радиочастотам», а именно – «Решения, принятые Комиссией в пределах своей компетенции, являются обязательными для всех органов исполнительной власти, юридических и физических лиц, включая иностранных».

1. в соответствии с п. 43 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328, оплата услуг подвижной связи может производиться посредством авансового платежа либо посредством отложенного платежа.

При оплате услуг подвижной связи посредством авансового платежа осуществляется внесение определенных денежных сумм на лицевой счет абонента, с которого оператор связи снимает платежи за оказанные абоненту услуги подвижной связи.

При оплате услуг подвижной связи посредством отложенного платежа оказанные услуги подвижной связи оплачиваются по окончании расчетного периода. Срок оплаты услуг подвижной связи оператор связи устанавливает самостоятельно, но этот срок не должен быть менее 10 дней, следующих за днем окончания расчетного периода. Более длительный срок оплаты услуг подвижной связи может быть предусмотрен договором.

Часто абоненты заключают договоры, в которых оплата производится посредством авансового платежа с целью контроля расходуемых денежных средств. Вместе с тем, операторы связи при окончании средств для оплаты услуг связи предоставляют кредиты, не прекращая оказание услуг при авансовой системе платежа, поэтому абоненты оказываются должниками.

Предлагается ввести категорический запрет на оказание услуг связи при отсутствии средств на лицевом счете.

1. статьей 44 Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» и правилами оказания услуг связи предусмотрено право операторов связи приостановить оказание услуг связи. Прежде чем реализовать данное право оператор связи обязан письменно уведомить абонента о приостановлении оказания услуг.

В связи с тем, что нормативными правовыми актами порядок письменного уведомления не определен, операторы связи включают текст уведомления о приостановлении оказания услуг связи за нарушение сроков оплаты в квитанцию об оплате услуг связи. При этом на момент получения квитанции об оплате формально со стороны абонента отсутствуют нарушения сроков оплаты, однако, зачастую операторы связи приостанавливают оказание услуг связи, что приводит к многочисленным жалобам.

1. в связи с тем, что в сельской местности операторам связи экономически не выгодно строить распределительные сети предлагается дополнить Правила оказания услуг телефонной связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310, следующим:

«В случае отсутствия свободных абонентских линий в телефонных кабелях связи (отсутствия техническая возможности) строительные работы по прокладке недостающих линий связи могут проводиться за счет средств заявителя (при его согласии), в том числе путем заключения договора подряда.

После выполнения строительных работ, в том числе по договору подряда, оператор связи заключает с заявителем договор об оказании услуг телефонной связи.

Средства и сооружения связи, построенные за счет абонента, в том числе по договору подряда, могут быть переданы этим абонентом оператору связи в собственность, в безвозмездное пользование или на техническое обслуживание.

При соответствии этих средств и сооружений техническим нормам оператор связи не вправе отказать абоненту в их приемке.

Оператор связи при установлении стоимости технического обслуживания компенсирует средства абонента, затраченные на строительные работы, в том числе по договору подряда, в размере амортизационных отчислений.

Если построенные средства и сооружения связи не были переданы оператору связи, то их эксплуатация осуществляется абонентом в соответствии с нормативно - техническими документами Федерального органа исполнительной власти в области связи.

1. в настоящее время операторами связи активно используется услуга «Виртуальная АТС» для корпоративных пользователей. При этом при сопряжении с ТфОП операторы нарушают требования нормативно-правовых актов в части построения сети связи, порядка пропуска трафика, использования нумерации сети связи и лицензионных условий (у абонентов в постоянном пользовании отсутствует абонентская линия). В качестве абонентской распределительной сети используется глобальная сеть Интернет.

Необходимы нормативно-правовые акты, определяющие порядок построения сети связи и пропуска трафика при оказании услуги «Виртуальная АТС».

1. в настоящее время происходит массовая продажа sim-карт операторами связи через дилеров, при этом не требуется предъявлять при покупке документы удостоверяющие личность. Как правило такие телефоны используются различного рода мошенниками и преступниками.

Необходимо обязать операторов подвижной связи заключать договора с абонентами и передавать/продавать SIM-карты только в официальных офисах продаж с целью предотвращения возможности несанкционированного использования персональных данных в нарушение требований Федерального закона Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 152 "О персональных данных".

1. в ходе проверок операторов связи выявлена проблема подмены номеров, а именно: вместо соответствующих номеров в коде DEF на абонентском устройстве АОН определяются номера в коде АВС из ресурса нумерации, не принадлежащего оператору связи. При этом пропуск трафика с сети зоновой (междугородной) телефонной связи осуществляется не через зоновые узлы связи взаимодействующих операторов, а через сеть местной телефонной связи альтернативных операторов, где происходит подмена номера.

Подмена номера "А" при вызове спецслужб, не позволяет четко определить вызывающего абонента, ведет к возможности безнаказанного хулиганства.

Необходимо в нормативно-правовых актах запретить подмену номера и определить ответственность оператора связи.

1. операторами связи на сетях фиксированной связи зачастую используется схема переадресации с одного номера на другой (например: с номера в коде АВС=495, 499 на номер в коде АВС=496). При этом происходит вынос нумерации, что является нарушением требований использования нумерации, определенных приказом Минкомсвязи России от 17.11.2006 № 142 «Об утверждении и введении в действие Российской системы и плана нумерации».

Необходимо определить порядок переадресации на сетях фиксированной связи, исключающий возможность выноса ресурса нумерации.

1. различными правилами оказания услуг в т.ч. телефонной связи, телематических услуг и т.д. определено, что в договоре заключаемом с абонентами указывается обязанность оператора связи по соблюдению сроков и порядка устранения неисправностей в сети связи оператора, препятствующих пользованию услугами связи. В настоящее время НПА с утвержденными сроками устранения неисправностей отсутствуют. Отдельные операторы связи устанавливают срок от 4 до 15 суток.

Необходимо определить сроки и ответственность операторов за несвоевременное устранение неисправностей на сети связи оператора.

1. при заключении договоров на оказание телематических услуг связи и услуг передачи данных 100% операторов связи вводят в заблуждение своих будущих пользователей, указывая скорость обмена трафиком до \_\_\_ Мбит/с, при этом реально обеспечивая скорость обмена трафиком значительно ниже, указанной в договоре, что вызывает большой поток жалоб в Управление.

Предлагается в Правила оказания телематических услуг связи и Правила оказания услуг передачи данных добавить пункт: «Оператор связи в договоре обязан указать гарантированную скорость обмена трафиком не менее \_\_\_ Мбит/с».

1. отсутствуют нормы на качество предоставляемых услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, телематических услуг связи и услуг передачи данных абонентам (пользователям).
2. в Правилах оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.05 № 221, не определены требования к приему, обработке, пересылке и доставке правительственных почтовых отправлений.
3. отсутствует НПА, который обязывает владельцев франкировальных машин оперативно представлять информацию в территориальные органы Роскомнадзора при прекращении использования франкировальной машины.
4. отсутствуют НПА, устанавливающие порядок использования франкировальных машин, а так же не определена ответственность владельца франкировальной машины за применение ее без разрешения.
5. в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» минимальный срок рассмотрения обращения – 30 дней. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» установлено, что претензия к оператору связи рассматривается в течении 60 дней.

Требуется установить единый период рассмотрения жалоб, обращений, претензий.

***В сфере массовых коммуникаций***

**Результаты анализа Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124–1 «О средствах массовой информации»:**

1. Статья 34 Закона «О средствах массовой информации» гласит: «в целях обеспечения доказательств, имеющих значение для правильного разрешения споров, редакция радио–телепрограммы обязана сохранять материалы собственных передач, вышедших в эфир в записи». Настоящая редакция позволяет не распространять данную норму на теле–радиопередачи, выходящие в эфир в прямом эфире. Это положение является лазейкой для недобросовестных СМИ и журналистов.

Статья 57 Закона «О средствах массовой информации» полностью освобождает редакцию, главного редактора и журналиста от "ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи". В этом случае, если ответственности согласно Закону о СМИ нет, значит, и обязанность хранить эти материалы не имеет смысла.

Кроме того, срок хранения 1 месяц слишком короткий, особенно это затрудняет рассмотрение обращений граждан.

Подзаконными актами не раскрывается положение Закона об ответственности журналистов за злоупотребление правами журналиста и нарушение обязанностей журналиста.

2. В 2011 году в Закон о СМИ было введено новое понятие средства массовой информации – «сетевое издание» – сайт в сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации. Вместе с тем, ранее Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 №16 были даны разъяснения, что с учетом особенностей распространения информации в выходных данных такого сайта должны указываться зарегистрировавший его орган и регистрационный номер. Данная норма содержится и в ст. 27 Закона о СМИ, но относится ко всем зарегистрированным средствам массовой информации. Отдельно выделенная часть в ст. 27 по выходным данным сетевого издания отсутствует.

Однако практика показала, что указание в выходных данных только этих сведений недостаточно для идентификации зарегистрированных сайтов в сети «Интернет», а также для получения информации о редакции.

Необходимо внести изменения в ст. 27 Закона о СМИ, в части отдельного указания выходных данных сетевых изданий, добавив наименование (название) издания, адрес редакции и ФИО главного редактора, а также указание знака информационной продукции по 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» соблюдение государственных и отраслевых стандартов в части места расположения выходных данных периодического печатного издания носит добровольный характер. Вместе с тем, согласно п. 9 ч. 1 ст. 27 Закона о СМИ в выходных данных периодического печатного издания в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», должен быть указан знак информационной продукции. Необходимо законодательно закрепить место указания маркировки СМИ на первой обложке (полосе) издания с целью реализации основного назначения данного Закона – защита детей от вредной информации.

1. В ходе осуществления государственного надзора Управление столкнулось со спорной ситуацией при применении положения Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124–1 «О средствах массовой информации» в части, касающейся полномочий генерального директора лицензиата и учредителя средства массовой информации и главного редактора.

Статья 26 Закона «О средствах массовой информации» гласит: «Распространение продукции средства массовой информации допускается только после того, как главным редактором дано разрешение на выход в свет (в эфир)». Форма, содержание и способ фиксации факта разрешения не регламентируется. Исходя из практики, при проведении проверок инспекторы проверяют наличие подписи главного редактора в сетке вещания и регистрационном журнале. Зачастую данные документы подписываются генеральным директором, что можно квалифицировать как применение цензуры так, как ст. 3 Закона гласит: "Цензура массовой информации, то есть **требование от редакции средства массовой информации со стороны должностных лиц**, государственных органов, организаций, учреждений или общественных объединений **предварительно согласовывать сообщения и материалы** (кроме случаев, когда должностное лицо является автором или интервьюируемым), а равно наложение запрета на распространение сообщений и материалов, их отдельных частей, - не допускается". Из данной статьи следует, что генеральный директор, не являющийся по совместительству главным редактором СМИ, не вправе требовать **предварительного согласования сообщений и материалов.** Административной ответственности за нарушение данной нормы не предусмотрено.

**Анализ применения нормативно-правовых актов, регламентирующих надзорную деятельность Управления в сфере массовых коммуникаций также показал:**

1. В соответствии с Административным регламентом исполнения Роскомнадзором государственной функции по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации (утв. Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 13.08.2012 №196) предметом государственного контроля является анализ содержания СМИ для определения их соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Таким образом, при осуществлении контроля анализируется только содержание, т.е. проводится надзор за соблюдением обязательных требований, определённых ст.ст. 4, 11, 27 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» (далее Закон о СМИ). При этом выпадает ст. 20 Закона о СМИ – обязательное требование о предоставлении копии устава редакции или заменяющего его договора, т.к. наличие копии устава редакции в регистрирующем органе не подпадает под предмет надзора.

Вместе с тем, в методических рекомендациях по организации и проведению государственного контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации (утв. распоряжением Роскомнадзора от 29.06.2012 №21) проверка данного обязательного требования была прописана.

2. В рамках предоставленных полномочий по осуществлению надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации Управлением было установлено, что журнал «Флирт и Знакомства», зарегистрированный как рекламное издание в сфере знакомств, публикует фотографии полуобнажённых девушек, приглашающих «приятно» провести время, а также статьи, эксплуатирующие интерес к сексу, т.е. журнал имеет признаки специализированного эротического издания. Выводы Управления были подкреплены заключением юридико-лингвистического исследования, проведённого экспертами Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина. Согласно заключению экспертов информация, публикуемая в журнале «Флирт и Знакомства», является сообщениями и материалами эротического характера.

Таким образом, при регистрации Управление было введено в заблуждение учредителем Зяблицевой А.Л. относительно сведений, перечисленных в ст.10 Закона о СМИ, в части указания примерной тематики и (или) специализации.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона о СМИ Управление подало исковое заявление о признании недействительным свидетельства о регистрации данного журнала, так как оно было получено обманным путём.

Судебное производство по рассмотрению искового заявления Управления, обжалование ответчиком решения районного суда города Москвы, принятого в пользу Управления, в Московском городском суде растянулось на год. В течение этого года журнал выходил в свет и свободно распространялся в общедоступных местах.

В то же время, в соответствии с действующим Законом, признание судом свидетельства о регистрации недействительным не лишает учредителя права зарегистрировать СМИ вновь с таким же или другим наименованием (названием) и указать рекламную тематику для публикации подобных объявлений.

По мнению экспертов Консультативного Совета при Управлении, возможность появления таких СМИ связана с тем, что законодательно не запрещено публиковать и распространять такого рода объявления. Эксперты отмечают, что в этой рекламе нет прямого указания на то, что девушки занимаются проституцией, так как они не публикуют расценки на свои услуги. Адвокаты со стороны ответчика в судах доказывают, что публикация такого рода объявлений – это не что иное, как реклама внешних данных девушек, направленная на привлечение к себе внимания для знакомств, встреч и дальнейшего создания семьи.

Эксперты также высказали мнение, что недостаточно только юридико-лингвистической экспертизы для определения и доказательства в судебных инстанциях, что эти издания являются эротическими. Они считают, что необходимо проведение психолого-сексологической экспертизы изобразительного ряда объявлений в подобных журналах на предмет эксплуатации интереса к сексу.

Таким образом, отсутствие нормативно-правовой базы не позволяет запретить бесплатное распространение журналов с подобными объявлениями и принимать жесткие меры по прекращению их издания и распространения.

**1.2. Организация и проведение проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей**

По состоянию на 31.12.2012 на территории Москвы и Московской области осуществляют деятельность **29013** юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые являются субъектами надзора Управления Роскомнадзора, и **3614** редакций средств массовой информации.

Из **29013** юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляют деятельность:

* в сфере связи –  **22340 (77%)**;
* в сфере телевизионного и радиовещания – **300 (1,03%)**;
* в области деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений,программ для ЭВМ, баз данных и фонограмм на любых видах носителей – **40 (0,14%)**;
* в области информационных технологий, предназначенных для обработки государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей – **1 (0,01%);**
* в области деятельности по защите прав субъектов персональных данных – **6332 (21,82%)**.

Анализируя рисунок 1, можно сделать вывод, что из года в год продолжается тенденция к увеличению субъектов надзора Управления. Такая тенденция имеет волнообразную структуру при общей положительной динамике. Таким образом, следует ожидать увеличение субъектов надзора в 2013 году на **10-15%** при условии - неизменности макроэкономических показателей России. Необходимо отметить, что рост субъектов надзора Управления прежде всего связан с ростом операторов, обрабатывающих персональные данные (рис. 6). И в 2013 году данные операторы будут являться локомотивом роста субъектов надзора из-за того, что в соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ "О персональных данных" организациям, обрабатывающим персональные данные, в срок до 1 января 2013 года необходимо будет представить в Управление уведомления об обработке персональных данных

Рис. 1. Динамика количества юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Москвы и Московской области

В 2012 году проведено **940** проверок,в том числе: плановых - **298** (31,71%), внеплановых - **642** (68,29%).

* + *в сфере связи –* **891**;
	+ *в сфере телерадиовещания –* **13**;
	+ *в области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей* – **10**;
	+ *в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных –* **26***.*

Доля выполненных внеплановых проверок значительно выше плановых (почти в 2 раза).

По результатам проведенных проверок было выдано **863** предписаний об устранении выявленных нарушений, вынесено **449** предупреждений о приостановлении лицензий, составлено **475** протоколов об административном правонарушении, вынесено **230** (самостоятельно - **74**) постановлений (решений) об административных правонарушениях, наложено штрафов на сумму **3 950 400** руб.

В сравнении с прошлым годом наблюдается тенденция увеличения числа выполненных проверок на **72%**. К примеру в 2011 году было проведено всего **455** проверок, из них **230** плановых, а внеплановых **225**. В целях более тщательного рассмотрения обращений граждан и юридических лиц, а также в целях принятия мер по пресечению нарушений обязательных требований и лицензионных условий, было принято решение об обязательном проведении внеплановых проверок по всем фактам нарушений, указанных в данных обращениях. Это привело к увеличению числа внеплановых мероприятий на **121%** и, как следствие, к повышению результативности этих проверок. Это говорит о растущем доверии к Роскомнадзору т.к. по данным обращениям, принимаются меры в рамках компетенции. Увеличение выполнения плановых проверок возросло на **23%**. Данные показатели являются основополагающими в оценке работы Управления, они также характеризуют загруженность Управления, т.к. загруженность прямо пропорционально связана с количеством выполненных проверок. В 2013 году следует ожидать увеличения загрузки Управления в связи с возложением на Управления функций окружного. Согласно плану деятельности Управления, уже на 2013 год запланировано **331** проверка, что на **16%** больше, чем было выполнено плановых проверок в 2012 году. Вместе тем сумма наложенных штрафов в 2012 году увеличилась на **55%** (сумма наложенных штрафов в 2011 году - **2522150** руб.). Увеличение суммы наложенных штрафов в 2012 году напрямую связано с увеличением количества выполненных в этом же году проверок, а число проведенных проверок в 2012 году возросло на **72%** в сравнении с 2011 годом, тем самым наблюдается тенденция к увеличению эффективности осуществляемых проверок с увеличением загруженности Управления, но здесь нужно с осторожностью продолжать увеличивать загруженность при данной фактической численности сотрудников. Чрезмерная загруженность Управления может привести к падению качества проводимых проверок и непосредственно отразиться на результативности деятельности Управления.

**1.2.1. Организация и проведение плановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей**

В соответствии с Планом проведения плановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных подразделений) и индивидуальных предпринимателей Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области на 2012 год, утвержденным приказом руководителя Управления от 27.10.2011 № 185-од, в 2012 году было предусмотрено провести **358** проверок, отменено **33** проверки, в связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло) не проведено **27** проверок.

Табл. 1. Причины исключения из плана или не проведения плановых проверок

|  №№ | Причина исключения или не проведения проверок | Количество исключенных или не проведенных проверок | Примечание |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Прекращение деятельности, подлежащей плановой проверке | 19 | отменено |
| 2 | Ликвидация или реорганизация юридического лица | 13 | отменено |
| 3 | В связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы при проведении плановой проверки | 1 | отменено |
| 4 | В связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло) | 27 | не проведено |

С учетом внесенных изменений в План проведения плановых проверок, Управлению в 2012 году необходимо было провести **325** плановых проверок.

* + *в сфере связи* – **282**;
	+ *в сфере телерадиовещания –* **14**;
	+ *в области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей* – **9**;
	+ *в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных –* **16**;
	+ *мероприятия государственного контроля (надзора) а соблюдением организациями федеральной почтовой связи (ФГУП "Почта России") порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю, а также организацией внутреннего контроля -* **4***.*

По состоянию на 31.12.2012 Управление провело **298** плановых проверок. План за 2012 год выполнен на **91,69%**. Учитывая то, что **27** (**8,31%** от запланированных)плановых проверокне были проведены в связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло), **плановые проверки 2012 года исполнены на 100%.**. Необходимо отметить, что Управлением предприняты меры относительно субъектов, которые отсутствуют по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло), а именно, соответствующие материалы направлены в МВД России, ФСБ России и ФНС России.

В настоящее время много организаций получили лицензии, однако, местонахождение их неизвестно, в связи с чем, провести их проверку не представляется возможным. Так, в 2012 году не проведено 27 проверок в связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения или почтовому адресу. При этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло. Такие операторы, как показывает практика, в большинстве случаев являются фирмами однодневками, созданными в т.ч. для отмывания денег, либо «бумажные сети». В случае их выявления уведомляются органы МВД и ФНС России. Кроме того, в настоящее время операторами разработан комплекс мероприятий ухода от плановых проверок, который активно обсуждается и предлагается на различных форумах.

Учитывая изложенное, предлагается следующее:

1. Обязать операторов связи информировать территориальные органы Роскомнадзора о начале предоставления услуг связи.
2. Предусмотреть упрощенную процедуру аннулирования лицензии в случае отсутствия от организации сведений о начале предоставления услуг связи по истечении 3-х месяцев с даты начала услуг, указанной в лицензии, или в случае отсутствия на момент проверки организации по адресу места нахождения.

Принимая во внимание значимость снижения административной нагрузки на субъекты надзора в виде уменьшения количества или полной отмены плановых проверок предлагается рассмотреть вариант, при котором они будут периодически отчитываться (в виде декларации или в ином виде) о соблюдении ими лицензионных условий и обязательных требований. В случае выявления фактов непредоставления или предоставления недостоверной информации должны накладываться штрафы, несоизмеримые с ныне действующими. Такой подход позволит исключить из Плана потенциально «пустые» проверки, сделать планирование более адресным. При этом, у Управления появится информация о деятельности всех операторов, что крайне необходимо в случаях ЧС. Сокращение количества плановых проверок возможно также за счет более качественного приема в эксплуатацию сооружений связи, что будет залогом соблюдения оператором обязательных требований в области связи.

***Результаты проведения плановых проверок в сфере связи***

По состоянию на 31.12.2012 на территории Москвы и Московской области осуществляют деятельность **22340** субъектов контроля (надзора) в сфере связи.

В 2012 году увеличилось количество субъектов контроля (надзора) на **2%**, а в сравнении с 2009 годом - на **32,6%** (рисунок 2).

В 2012 году проведено **259** плановыхпроверок в сфере связи. В сравнении с 2011 годом, количество проведенных плановых проверок в сфере связи возросло на **59** проверки, а количество запланированных проверок в сфере связи возросло в 2012 году на **82** проверки. С каждым годом, вслед за увеличением субъектов надзора, растет и загруженность Управления. В связи с этим необходимо более тщательно подходить к планированию деятельности Управления, с тем, чтобы соблюсти баланс и не снизить качество проводимых проверок.

Рис. 2. Динамика количества субъектов контроля (надзора) в сфере связи

Основную долю нарушений, классифицированных по характеру возможного вреда (ущерба), выявленных по результатам проведенных плановых проверок в сфере связи, составляют: нарушение устойчивости функционирования сетей (сооружений, объектов) - 224, введение в заблуждение пользователей услугами связи - 214, непредставление операторами связи отчетности в Минкомсвязь РФ - 67, причинение вреда имуществу физических или юридических лиц, государству - 19, причинение вреда жизни или здоровью граждан - 12, причинение экономического вреда государству - 4, нарушение безопасности сетей (сооружений, объектов) связи - 2.

За 2012 год проверено 299,612 тыс. номеров в коде АВС=495, 499, 496, 498. Выявлено 0,976 тыс. номеров незаконно используемых, а также не использование выделенного ресурса нумерации более 2-х лет со дня его выделения из числа проверенного - 10,0 тыс. номеров;

За 12 месяцев 2012 года проведена проверка следующих крупных операторов связи: ОАО "Межрегиональный ТранзитТелеком", ЗАО "Синтерра", ООО "Прогресс", ООО "Орион", ООО "ПРЕСТИЖ-ИНТЕРНЕТ", ООО "Столица", ОАО "Союз–Телеком", ЗАО "АКАДО – Столица", ОАО "МегаФон" (Столичный филиал), ОАО "Московская сотовая связь".

В ходе проверок указанных операторов связи выявлены нарушения:

**ОАО «Межрегиональный ТранзитТелеком»**

- нарушение лицензионных условий.

- нарушение правил оказания услуг связи.

- нарушение требований Правил ввода сетей (сооружений) связи в эксплуатацию.

- неоказания услуг связи более чем три месяца, в том числе их неоказание с указанного в лицензии дня начала оказания таких услуг.

- нарушения требований к пропуску трафика и его маршрутизации.

Выдано - **13** предписаний и **3** предупреждения.

**ЗАО «Синтерра»**

- нарушение требований к построению сетей электросвязи и почтовой связи, требований по проектированию, строительству, реконструкции и эксплуатации сетей (сооружений) связи и к управлению сетями связи.

- нарушение требований Правил ввода сетей (сооружений) связи в эксплуатацию.

- нарушение правил оказания услуг связи.

Выдано - **6** предписаний и **1** предупреждение.

**ООО «Прогресс»**

 – неоказание услуг связи более чем три месяца, в том числе их неоказание с указанного в лицензиях №№ 55812, 55813, 55814, 64067, 64068, 64069, 64070, 64071 дня начала оказания таких слуг.

Выдано – **8** предписаний и **8** предупреждений.

**ООО «Орион»**

 – неоказание услуг связи более чем три месяца, в том числе их неоказание с указанного в лицензиях №№ 64073, 64074, 64075, 64076, 68166, 68167 дня начала оказания таких услуг.

Выдано – **6** предписаний и **6** предупреждений.

**ООО «ПРЕСТИЖ-ИНТЕРНЕТ»**

 – нарушение требований п. 3.10 Правил ввода в эксплуатацию сооружений связи, утвержденных приказом Минсвязи России от 09.09.2002 № 113, в части использования реконструированного сооружении вязи, не введенного в эксплуатацию установленным порядком, для оказания услуг связи.

 – нарушение требований п. 5 ст. 22 Федерального закона РФ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», в части использование радиочастотных средств без регистрации.

 – нарушение требований п. 15 Правил регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.10.2004 №539 в части несоответствия зарегистрированных показателей (географических координат места установки РЭС и максимального расстояния абонентской станции от базовой станции).

 – нарушение требований п. 1 ст. 24 Федерального закона РФ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», в части использование радиочастотного спектра без соответствующего разрешения.

 – нарушение требований пункта 2 приказа Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 30.10.2009 № 137 «Об утверждении требований к построению сетей связи» порядку пропуска трафика и использованию нумерации на территории города Москвы и Московской области с учетом социально-экономических особенностей», п. 55 «Российской системы и плана нумерации», утвержденных приказом Мининформсвязи России от 17.11.2006 № 142, в части использования ресурса нумерации географически определяемой зоны нумерации не назначенной этому субъекту (вынос нумерации в кодах АВС=495, 499 на территорию Московской области в код АВС=496).

 – нарушен п. 15 Правил распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2004 № 350, в части использования ресурса нумерации, не выделенного в установленном порядке.

 – нарушен п. 16 Правил распределения и использования ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2004 № 350, в части неиспользования выделенного ресурса нумерации в течение 2 лет с даты выделения ресурса нумерации.

 – нарушение требований ч. 8 гл. II, п. 2 ч. 15 гл. II, ч. 17 гл. II Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.03.2005 № 161, в части несоответствия договора о присоединении требованиям вышеуказанных Правил.

 – нарушение требований п. 2 ст. 64 Федерального закона от 07.07.2003
 № 126-ФЗ «О связи», п. 10 Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.08.2005 № 538, п. 10 условий осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 81757 в части реализации требований по внедрению системы оперативно-розыскных мероприятий.

Выдано – **9** предписаний.

**ООО «Столица»**

 – неоказание услуг связи более чем три месяца, в том числе их неоказание с указанного в лицензиях №№ 64147, 64148, 64149, 64150, 64151, 64152 дня начала оказания таких услуг.

Выдано – **6** предписаний и **6** предупреждений.

**ОАО «Союз–Телеком»**

 – неоказание услуг связи более чем три месяца, в том числе их неоказание с указанного в лицензиях №№ 61808, 61809, 69468, 69469, 69470, 58072, 58078, 58078, 58080, 61796, 61797, 61798, 61799, 61800, 61801, 61802, 61803, 61804, 61805, 61806, 61807, 61810, 61811, 61812, 61813, 61814, 61815, 69902, 70680, 70681, 70682 дня начала оказания таких услуг.

 – нарушение требований п. 3.10 Правил ввода в эксплуатацию сооружений связи, утвержденных приказом Минсвязи России от 09.09.2002 № 113, в части использования сооружении связи, не введенного в эксплуатацию установленным порядком, для оказания услуг связи в соответствии с лицензиями Роскомнадзора №№ 58084, 58085, 58086, 58087, 58089.

 – нарушение требований п. 1 ст. 24 Федерального закона РФ от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» и п.8 лицензий №№ 58086, 58089, в части использования радиочастотного спектра без соответствующего разрешения.

 – нарушение требований п. 15 Правил регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.10.2004 №539 и п.8 лицензии № 58089, в части использования радиочастотного спектра без соответствующего разрешения.

Выдано – **44** предписания и **31** предупреждение.

**ЗАО «АКАДО – Столица»**

в сфере связи:

- нарушение правил оказания услуг связи; отсутствие лицензии (лицензий) на вещание или договоров с лицензиатами-вещателями;

- нарушение требований Правил ввода сетей (сооружений) связи в эксплуатацию;

- нарушение требований при присоединении сетей электросвязи к сети связи общего пользования, в том числе условий присоединения.

в сфере телерадиовещания:

- нарушение порядка объявления выходных данных;

- отсутствие лицензии на вещание; нарушение порядка хранения материалов теле- и радиопередач.

Выдано – **18** предписаний и **6** предупреждений.

**ОАО «МегаФон» (Столичный филиал)**

 – нарушение порядка использования радиочастотного спектра; использование радиочастотного спектра без специального разрешения;

- использование не зарегистрированных РЭС, ВЧУ гражданского назначения;

- нарушение требований по внедрению системы оперативно-розыскных мероприятий;

- нарушение требований Правил ввода сетей (сооружений) связи в эксплуатацию.

Выдано **5** предписаний.

**ОАО "Московская сотовая связь"**

- нарушение требований Правил ввода сетей (сооружений) связи в эксплуатацию;

- непредставление или несвоевременное предоставление информации;

- нарушение требований Правил ввода сетей (сооружений) связи в эксплуатацию.

Выдано **6** предписаний.

**ОАО «Арктел»**

Проверка не была закончена по объективным причинам, т к. оператор уклонился от проверки. **Впервые в практике Управления на оператора связи (ОАО «Арктел») Мировым судьей было наложено административное взыскание за уклонение от проведения органами Роскомнадзора плановой проверки.**

МУ «Агентство городского развития»

По результатам проверки нарушений не выявлено.

ООО «ПИК-Комфорт»

По выявленным нарушениям составлен 1 протокол об административном правонарушении, наложен административный штраф в размере 30 000 руб., выдано 4 представления.

В 2012 году Управлением по указанию Роскомнадзора проведена проверка соответствия сети Мг/Мн связи ООО «Наша сеть» действующим нормативным правовым актам в области связи. Проверка проводилась в сжатые сроки с привлечением всех территориальных органов Роскомнадзора.

В результате проверки установлено, что ООО «Наша сеть» не представило документы, подтверждающие выполнение им в полном объеме всех обязательных требований, в том числе, требований по построению сети междугородной и международной телефонной связи, а также лицензионных условий.

В 2012 году Управлением с использованием специальных технических средств: портативных анализаторов спектра типа «FSH–3» и «FSH-6», анализатора спектра типа «FSP-30», аппаратно-программного комплекса радиомониторинга «Невод–2», а также АСК «Ревизор» проверены **3689** радиоэлектронных средств, при этом выявлено **65** неразрешенных для использования РЭС.

Особую озабоченность вызывает несоблюдение операторами связи требований законодательства по внедрению на своих сетях средств оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ). Основной причиной является отсутствие у оператора связи информации о механизме выполнения данных требований. Учитывая изложенное, с целью разъяснения порядка выполнения данных требований предлагается после выдачи лицензии направлять данные об организации в органы ФСБ России.

По результатам проведенных плановых проверок в сфере связи составлено **108** протоколов об административном правонарушении, выдано **642** предписаний, наложено административных штрафов на сумму **1414100** руб.

***Результаты проведения плановых проверок в сфере телерадиовещания***

По состоянию на 31.12.2012 на территории Москвы и Московской области осуществляют деятельность **300** субъектов контроля (надзора) в сфере телерадиовещания.

Используя данные, представленные на рисунке 4, можно сделать вывод о том, что количество субъектов контроля (надзора) в сфере телерадиовещания имеет положительный тренд, хотя в 2011 году наблюдалось снижение владельцев лицензий на осуществление телевещания на **31,3%** при увеличение в этом же году владельцев лицензий на осуществление радиовещания на **26,3%**. В 2012 году количество субъектов надзора в сфере телерадиовещания увеличилось на **26%** по сравнению с 2011 годом и на **67,5%** по сравнению с 2009 годом.

В 2012 году Управлением было проведено **13** плановых проверок в сфере телерадиовещания. Проверки проводились в отношении лицензиатов: ООО «Домашний магазин», ООО «Реутов-СМИ», ООО «101 и К», ООО «РЕН-ФИЛЬМ», ООО «Си эР Тэ эН» («C.R.T.N»), ООО «Фэшн ТВ», ООО «Дисней Чэннел СНГ», ГУ Московской области «Пущинское информационное агентство Московской области», ООО «Телевизионные демографические каналы», ООО «Эксперт-ТВ», ООО Телеканал дождь, ООО «Пролетарское телевидение», ЗАО «Солнечногорский радиоканал «Иволга», ЗАО «Медиамарт» и ООО «Творческая мастерская «ТЕРЦИЯ».

Рис. 4. Динамика соотношения количества субъектов, владельцев лицензий на осуществление телевещания и радиовещания

Кроме того, проверено соблюдение обязательных требований и лицензионных условий в сфере телерадиовещания в ходе проведения **10** комплексных проверок операторов связи. Комплексные проверки в отношении следующих лицензиатов: ООО «КЛАССИКА», ООО «Искра-Воскресенское эфирно-кабельное телевидение», ЗАО «КОСМОС-ТВ», ООО «Телесервис», ЗАО «Коломенское ТВ», ООО «КВАНТ», ООО «Информационно-технический центр «Электрон», ЗАО «АКАДО-Столица», ООО «ЭЛТЕЛЕКОР» и ООО «Центральный телеграф».

В ходе проведения плановых выездных проверок в отношении **ООО «РЕН-ФИЛЬМ»,** **ООО «Си Эр Тэ Эн (C.R.T.N.)» и ЗАО «Солнечногорский радиоканал «Иволга», ООО «Творческая мастерская «ТЕРЦИЯ»** установлено, что предпринимательская деятельность не осуществляется. Лицензиаты уведомили Управление, что лицензии и свидетельства о регистрации СМИ возвращены в Роскомнадзор.

Плановая проверка в отношении **ООО «Дисней Чэннел СНГ»** была отменена в связи с отказом Общества от лицензии на вещание.

В ходе проведения плановой проверки **ООО «Эксперт-ТВ»** было установлено согласно выписке из ЕГРЮЛ, что лицензиат находится в стадии реорганизации в форме слияния. ООО «Эксперт-ТВ» переименовано в ООО «Техно-ТВ». В результате выездов по юридическому и почтовому адресам, указанным в выписке из ЕГРЮЛ, было установлено, что должностные лица отсутствуют. Таким образом, установить местонахождение лицензиата не представилось возможным.

Руководствуясь п. 10.3 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного приказом Министерства связи и массовых коммуникаций, 07.04.2009 № 51, Управление обратилось в Федеральную налоговую службу России с просьбой привлечь ООО «Техно-ТВ» к административной ответственности.

В ходе плановой выездной проверки в отношении **ЗАО «АКАДО-Столица»** было составлено 16 протоколов об административных правонарушениях в отношении юридического и должностных лиц за нарушение лицензионных условий, порядка объявления выходных данных и за непредставление обязательных экземпляров в Гостелерадиофонд.

По результатам проведенных плановых проверок в сфере телерадиовещания составлено **23** протокола об административном правонарушении, наложено административных штрафов на сумму **121750** руб.

***Результаты проведения плановых проверок в области деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей***

По состоянию на 31.10.2012 зарегистрировано **43** юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, владельцев лицензий на осуществление деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для ЭВМ, баз данных и фонограмм на любых видах носителей (не владеющих лицензиями на оказание услуг связи).

На рисунке 5 представлена динамика субъектов контроля (надзора), владельцев лицензий на осуществление деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей. На рисунке 5 видно, что в 2012 году произошло увеличение субъектов надзора на **25%** в сравнении с 2011 годом, а в сравнении с 2009 годом - уменьшение на **20%**. Динамика в срезе 4 лет (2009-2012), имеет разнонаправленную тенденцию, это говорит о том, что рынок в области деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей является нестабильным, связано это прежде всего с развитием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В 2013 году следует ожидать увеличения субъектов надзора владельцев, занимающихся данной деятельностью, на **5%**.

В 2012 году Управлением были проведены **6** плановых проверок по контролю соблюдения лицензиатами лицензионных требований и условий при осуществлении деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для ЭВМ, баз данных и фонограмм на любых видах носителей.

Рис. 5. Динамика субъектов, владельцев лицензий на осуществление деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей

В связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридические лица адреса местонахождения не изменяли) не проведены **3 плановые проверки** в отношении лицензиатов: ООО «АВАНТ-ВИДЕО», ООО «СИРИУС ПРОДАКШН», ООО «СиДиМакс-Плюс». **В этой связи Управлением были направлены письма в Федеральную налоговую службу России о привлечении данных юридических лиц к административной ответственности по ст.15.6 КоАП РФ.**

В марте 2012 года в результате плановой проверки ООО «Производственное объединение «Евро Оптикал Диск» выявлены нарушения лицензионных требований и условий, установленных подпунктами «а», «б», «е» пункта 4 Положения о лицензировании деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей (за исключением случаев, если указанная деятельность самостоятельно осуществляется лицами, обладающими правами на использование указанных объектов авторских и смежных прав в силу федерального закона или договора), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2006 № 252 (далее Положение), в части отсутствия документы, подтверждающие заказ и права заказчика тиража на изготовление фонограмм и нарушения порядка ведения журнала учета изготовленных экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для ЭВМ, баз данных и фонограмм на любых видах носителей. В связи с чем, в отношении ООО «Производственное объединение «Евро Оптикал Диск» составлен и направлен в Арбитражный суд города Москвы протокол по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ. Также выдано предписание об устранении выявленного нарушения. Арбитражный суд признал ООО «Производственное объединение «Евро Оптикал Диск» виновным в совершении административного правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде штрафа в размере 40000 рублей.

В октябре 2012 года в результате плановой проверки ООО «ТРИАЛ ЭЛЕКТРОНИКС ПЛС» выявлено нарушение лицензионных требований и условий, установленных подпунктом «ж» пункта 4 Положения, в части отсутствия производственных помещений для осуществления лицензируемой деятельности. В связи с чем, в отношении ООО «ТРИАЛ ЭЛЕКТРОНИКС ПЛС» составлен и направлен в Арбитражный суд города Москвы протокол по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ. Также выдано предписание об устранении выявленного нарушения. Арбитражный суд признал ООО «ТРИАЛ ЭЛЕКТРОНИКС» виновным в совершении административного правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде штрафа в размере 40000 рублей.

В ноябре 2012 года в результате плановой проверки ООО «ТВА» выявлено нарушение лицензионных требований и условий, установленных подпунктом «г» пункта 4 Положения, в части неосуществления лицензиатом в процессе изготовления экземпляров аудиовизуальных произведений технологических операций по нанесению наименования лицензиата и номера лицензии на внутреннее кольцо оптического диска вокруг установочного отверстия со стороны считывания. В связи с чем, в отношении ООО «ТВА» и главного инженера ООО «ТВА» составлены и направлены в Арбитражный суд города Москвы протоколы по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Результатами проведенных плановых проверок в 2012 году является **4** протокола об административном правонарушении, из них **2** – в отношении ООО «ТВА» – находятся на рассмотрении в Арбитражном суде города Москвы. Сумма наложенных административных штрафов составила **80000** руб.

В настоящее время нарушения, выявленные в ходе проведения плановых проверок, устранены.

***Результаты проведения плановых проверок в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных***

По состоянию на 31.12.2012 в реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных, внесено **6705** операторов, обрабатывающих персональные данные.

На рисунке 6 отчетливо видна положительная динамика роста количества операторов, обрабатывающих персональные данные. По сравнению с 2009 годом, в 2012 году их количество возросло в 4 раза. В 2011 году бурный рост замедлился по сравнению с 2009-2010 годом, в связи с этим в 2013 году прогнозируется увеличение количества операторов, обрабатывающих персональные данные, на **30-40%**.

Рис. 6. Динамика роста количества операторов, обрабатывающих персональные данные

Общее количество проведенных плановых проверок операторов, осуществляющих обработку персональных данных, за 12 месяцев 2012 года составило **16.**

По результатам проверки Негосударственного образовательного учреждения – Российская международная Академия туризма было выдано **1** предписание (выявлено **3** нарушения). Нарушение ч. 3 ст. 22 Закона «О персональных данных» в части представления в уполномоченный орган уведомления об обработке (о намерении осуществлять обработку) персональных данных, содержащего неполные и (или) недостоверные сведения; ч. 3 ст. 6 Закона «О персональных данных» в части отсутствия в поручении лицу, которому оператор поручает обработку персональных данных, обязанности соблюдения конфиденциальности персональных данных и обеспечения их безопасности, а также требований к защите обрабатываемых персональных данных; п. 14 Положения об особенностях обработки персональных данных, осуществляемой без использования средств автоматизации, утверждённого постановление Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 № 687.

В ходе проведения плановой проверки ООО «ТКС» было выдано **1** предписание. Выявлено нарушение ч. 1 ст. 7 Закона «О персональных данных» в части нарушения, установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных) в части нарушения требований конфиденциальности при обработке категорий персональных данных не являющихся общедоступными.

При проведении плановой проверки ОАО «Мегафон» было выдано **1** предписание. Выявлено нарушение ч. 3 ст. 6 Закона «О персональных данных» в части отсутствия в поручении лицу, которому оператор поручает обработку персональных данных, обязанности соблюдения конфиденциальности персональных данных и обеспечения их безопасности, а также требований к защите обрабатываемых персональных данных.

По результатам плановой проверки ООО «Здоровье детям» - выдано **1** предписание. Выявлено нарушение ч. 7 ст. 22 Закона «О персональных данных» в части непредставления в уполномоченный орган сведений о прекращении обработки персональных данных или об изменении информации, содержащейся в уведомлении об обработке персональных данных.

В ходе плановой проверки ООО Коллекторское агентство «АКМ» было выдано **1** предписание. Выявлено нарушение ч. 7 ст. 22 Закона «О персональных данных» в части непредставления в уполномоченный орган сведений о прекращении обработки персональных данных или об изменении информации, содержащейся в уведомлении об обработке персональных данных.

В соответствии с рекомендациями Роскомнадзора по осуществлению мониторинга операторов, осуществляющих обработку персональных данных, выявлено:

1) Категории операторов, факты неправомерных действий которых чаще остальных получают подтверждение в ходе рассмотрения:

- **Сфера жилищно-коммунального хозяйства (ДЕЗ, ТСЖ, ЖСК, УК)**;

- **Финансово-кредитные организации. Коллекторские агентства**;

- **Интернет – сайты.**

2) Типовыми нарушениями в сфере законодательства о персональных данных являются: ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (коллекторские агентства, финансово-кредитные организации, коммерческие банки) в части передачи персональных данных третьим лицам без согласия субъекта; ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (Товарищества собственников жилья (ТСЖ), жилищно – строительные кооперативы (ЖСК), управляющие компании (УК)), в части обработки персональных данных без согласия субъекта и ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» в части нарушения требований конфиденциальности при обработке категорий персональных данных не являющихся общедоступными; ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (Интернет – сайты), в части обработки персональных данных без согласия субъекта.

По результатам проведенных плановых проверок в сфере деятельности по защите прав субъектов персональных данных было выявлено **7** нарушений и выдано **4** предписания.

***Итоги и результаты проведения плановых проверок.***

Управлением в 2012 году (с учетом изменений, представленных в таб.1) необходимо было провести **325** плановых проверок.

* + *в сфере связи* – **282**;
	+ *в сфере телерадиовещания –* **14**;
	+ *в области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей* – **9;**
	+ *в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных –* **16*.***
	+ *мероприятия государственного контроля (надзора) а соблюдением организациями федеральной почтовой связи (ФГУП "Почта России") порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю, а также организацией внутреннего контроля -* **4***.*

По состоянию на 31.12.2012 Управление провело **298** плановых проверок. **Плановые проверки 2012 года исполнены на 91,69%.**.

Табл. 2. Результаты и итоги проведения плановых проверок в 2012 году.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Направление контроля (надзора) | Запланировано проверок | Исполнено проверок | Количество протоколов АП | Сумма наложенных административных штрафов | Сумма взысканных административных штрафов |
| В сфере связи | **282** | **259** | **108** | **1414100** | **696100** |
| В сфере телерадиовещание | **14** | **13** | **23** | **121750** | **91000** |
| В области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей | **9** | **6** | **4** | **80000** | **80000** |
| В сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных | **16** | **16** | **0** | **0** | **0** |
| Мероприятия государственного контроля (надзора) за соблюдением организациями федеральной почтовой связи (ФГУП "Почта России") порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю, а также организацией внутреннего контроля | **4** | **4** | **25** | **590000** | **230000** |
| **Итого** | **325** | **298** | **158** | **2205850** | **1097100** |

В связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло) не проведено **27** плановых проверок (в сфере связи - **23**, в сфере телерадиовещания - **1**, в области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей - **3**, в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных - **0**).

Значительная нагрузка приходится на направление контроля (надзора) в сфере связи (**87%** от запланированных проверок). Также, по данным таблицы 2 почти треть проводимых плановых проверок в сфере связи заканчивается протоколом АП, по остальным направлениям почти каждая проверка заканчивается протоколом АП. Средняя сумма наложенного штрафа по одному протоколу АП, составленному в ходе выполнения плановой проверки, равна **13961** руб. (в сфере связи - **13094** руб., в сфере телерадиовещания - **5293** руб., в области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей - **20000** руб., в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных - **0** руб).

**1.2.2. Организация и проведение внеплановых проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) и индивидуальных предпринимателей**

За 12 месяцев 2012 года проведено **642** внеплановых проверок(68,29% от общего количества проведенных проверок).

* + *в сфере связи –* **632**;
	+ *в сфере телерадиовещания –* не проводились;
	+ *в области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей* – **4**;
	+ *в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных –* **6**.

По результатам проведенных внеплановых проверок выдано **193** предписаний об устранении выявленных нарушений, составлено **331** протокол об административном правонарушении, наложено штрафов на сумму **2221550** руб.

***Результаты проведения внеплановых проверок в сфере связи***

В 2012 году было проведено **632** внеплановых проверок в сфере связи.

Выездные проверки в отношении ООО "Интерфейс Телематик" (в ЕИС - ID 528981), ООО "Такл" (в ЕИС - ID 573701) были согласованы с Прокуратурой г. Москвы.

В соответствии с Федеральными законами от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лици индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", от 07.07.2003 №126-ФЗ "О связи" внеплановые проверки проводились на основании:

* нарушения прав потребителей - **479** (82,73%);
* истечения срока исполнения юридическим лицоми индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований - **44** (7,6%);
* выявленных в результате систематического наблюдения, радиоконтроля нарушений обязательных требований **28** (4,84%);
* поступившей информации от органов государственной власти информации о возникновении угрозы причинения вреда безопасности государству - **17** (2,94%).

По результатам проведенных внеплановых проверок в сфере связи составлен **336** протокол об административном правонарушении, наложено штрафов на сумму **2281550** руб.

***Результаты взаимодействия с радиочастотной службой (ФГУП "РЦ ЦФО").***

За период январь-декабрь 2012 года Управлением Роскомнадзора по Москве и Московской области получено от ФГУП "РЧЦ ЦФО" 149 обращений с признаками административного правонарушения при использовании РЭС и радиочастотного спектра.

По 54 обращениям ФГУП "РЧЦ ЦФО", поступившим в этот период, и по переходным материалам возбуждены дела об административных правонарушениях в соответствии с пунктом 1 статьи 28.1 КоАП РФ (составлено 175 протоколов об административных правонарушениях). Анализ поступивших из радиочастотной службы материалов с признаками административного правонарушения и уточнение (выявление) субъекта правонарушения на месте прошедшего события, позволили провести 7 внеплановых мероприятий (документарная проверка) в отношении: ОАО "ДСК-3", ЗАО "Премьер-Спорт", КБ "Русский Международный Банк", ИП Кондратьев А.В., ООО "СоюзТорг", ООО "Парк-авто" и ЗАО "Таском".

Юридические и физические лица, допустившие административные правонарушения в отчетном периоде, привлечены к административной ответственности по частям 1, 2 статьи 13.4 КоАП РФ - на них наложены штрафные санкции в сумме **381750** руб.

По 58 обращениям, при уточнении на месте событий информации о наличии признаков правонарушения при использовании РЭС, факты административного правонарушения не подтвердились.

На сегодняшний день по 23 обращениям в информации, предоставленной ФГУП "РЧЦ ЦФО", отсутствуют данные на владельцев радиоэлектронных средств (РЭС), работающих с признаками административного правонарушения, а также данные на РЭС. Необходимые материалы для установления владельцев РЭС направлены в территориальные органы внутренних дел.

14 обращений ФГУП "РЧЦ ЦФО" с признаками административного правонарушения в части использования РЭС и радиочастотного спектра перенесены на исполнение в 2013 году.

Инспекторами Управления были организованы и осуществлены мероприятия по изъятию у физических лиц незаконно действующие РЭС.

Так, на северо-востоке Москвы в районе Митино в диапазоне УКВ ЧМ выявлено вещание незарегистрированных радиостанций «Радио экстрим» и «Радио NUCLEAR», по которым транслировались музыкальные композиции тяжелого рока, присутствовала ненормативная лексика, создавались помехи приему легально работающих радиостанций.

Совместно с представителями Службы КРООТС УФСБ России по Москве и Московской области, Управления «К» МВД России, участковых уполномоченных МВД России, ФГУП «РЧЦ ЦФО» функционирование радиовещательных передатчиков было прекращено, оборудование демонтировано и изъято.

Анализируя данные, представленные в таблице 3 и на рисунке 7, по результатам взаимодействия Управления с ФГУП "РЧЦ ЦФО" в динамике 2 лет, можно сделать вывод, что количество обращений, поступающих от ФГУП "РЧЦ ЦФО", падает, вслед за этим показателем падают и остальные показатели (количество РЭС с признаками административных правонарушений, проверенных Управлением по сообщениям ФГУП "РЧЦ ЦФО", количество составленных протоколов АП и, соответственно, сумма наложенных штрафов по результатам взаимодействия). В прогнозе на 2013 году ожидается увеличение количества поступивших в Управление обращений от ФГУП "РЧЦ ЦФО" на 15-20%, т.к. в 2012 году в действие вступил механизм более тесного взаимодействия Управления и ФГУП "РЧЦ ЦФО".

Табл. 3. Результаты взаимодействия с ФГУП "РЧЦ ЦФО" в 2012 году

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во РЭС с признаками нарушений, поступившие от ФГУП "РЧЦ ЦФО" | Кол-во РЭС с признаками административных правонарушений, проверенных Управлением по сообщениям ФГУП "РЧЦ ЦФО"  | Выдано представлений | Составлено протоколов об АП | Наложено штрафов (руб.) |
| Всего | всего | признаки нарушений подтвердились | признаки нарушений не подтвердились |
| **182** | **132** | **74** | **58** | **43** | **159** | **381750** |

Рис. 7. Динамика результатов взаимодействия Управления с ФГУП "РЧЦ ЦФО"

***Результаты взаимодействия в сфере связи Управления с организациями Министерства обороны России и ФСБ России***

За период январь – декабрь 2012 года в Управление поступило 58 обращений от Управления начальника войск РЭБ ВС РФ (в/ч 77111) и Управления ФСБ России по Москве и Московской области с необходимостью:

- предоставления информации об радиоэлектронных средствах, размещенных на зданиях (строениях) Московского региона, или используемых физическими (юридическими) лицами;

- проведения совместных мероприятий по выявлению юридических лиц, эксплуатирующих радиоэлектронные средств, работающие в полосах частот, используемых специальными средствами.

По 8 обращениям при совместной проверке факта административного правонарушения и определения юридического (физического) лица выявлены юридические лица (ООО «Ресурсы Прим», ЗАО «Техэнергосвязь», ООО ЧОП «Дорнод-К», ЗАО «Армстрой», музей «Коломенское», ООО «Бел Слав Строй») и физические лица, которые были привлечены к административной ответственности по статье 13.4 ч.1и ч. 2 КоАП РФ. На них наложены штрафные санкции на сумму 45500 рублей, составлено 24 протокола об административных правонарушениях и направлено 6 представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

По 41 обращению, на момент проведения совместных проверок, фактов излучения радиоэлектронных средств не выявлено.

В 2012 году отработано 49 обращений, по 9 обращениям, по независящим от Управления причинам, проверки перенесены на сроки, устраивающие представителей в/ч 77111.

***Результаты проведения внеплановых проверок в области деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей***

За 12 месяцев 2012 года проведено **4** внеплановые проверки соискателей лицензии на осуществление деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм:, «Хай-Тек Медиа Клуб», «СинеЛаб Диджитал Лаундж», «СинеЛаб Диджитал Визуальные эффекты», ООО «Итерион», а также **2** внеплановые проверки лицензиатов, направивших заявление на переоформление лицензии в связи с изменением места осуществления лицензируемой деятельности: ООО «Инновационные технологии» и ООО «СинеЛаб Диджитал».

По результатам внеплановых проверок нарушений обязательных требований не выявлено.

***Результаты проведения внеплановых проверок в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных***

Общее количество проведённых внеплановых проверок– **7**, а именно: ООО «Информбюро», Закрытое акционерное общество Банк «ВТБ24»; Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная консалтинговая корпорация «Роял Макс Брокерс»; Общество с ограниченной ответственностью «Телетрейд»; Закрытое акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (документарная), ООО «Евро-Люкс», Закрытое акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (выездная).

Результаты данных внеплановых проверок:

- ЗАО «Банк Русский Стандарт». По результатам проведения внеплановой документарной проверки, в отношении банка был составлен протокол по ст. 19.4.1 КоАП РФ в части неповиновения законному распоряжению должностного лица Роскомнадзора, его территориального органа, осуществляющего государственный надзор (контроль). Впоследствии Мировым судьей статья была переквалифицирована на ст. 19.7 КоАП РФ. По результатам проведения внеплановой выездной проверки выдано 1 предписание. Выявлено нарушение ч. 4 ст. 9 Закона «О персональных данных» в части несоответствия содержания письменного согласия субъекта персональных данных на обработку персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации.

- ЗАО Банк «ВТБ 24». Выдано 1 предписание. Выявлено нарушение ч. 7 ст. 22 Закона «О персональных данных» в части непредставления в уполномоченный орган сведений о прекращении обработки персональных данных или об изменении информации, содержащейся в уведомлении об обработке персональных данных.

- ООО «Евро-Люкс». Выдано 1 предписание. Выявлено 3 нарушения, а именно: нарушение ст. 7 Закона «О персональных данных» в части нарушения требований конфиденциальности при обработке персональных данных; нарушение ч. 4 ст. 9 Закона «О персональных данных» в части несоответствия содержания письменного согласия субъекта персональных данных на обработку персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации; нарушение ч. 3 ст. 6 Закона «О персональных данных» в части отсутствия в поручении лицу, которому оператор поручает обработку персональных данных, обязанности соблюдения конфиденциальности персональных данных и обеспечения их безопасности, а также требований к защите обрабатываемых персональных данных.

- ООО «Телетрейд». Выдано 1 предписание. Выявлены нарушения ч. 1 ст. 6 Закона «О персональных данных» в части несоблюдения необходимых условий при обработке персональных данных и ч. 1 ст. 15 Закона «О персональных данных» в части отсутствия у оператора согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг.

Всего по результатам внеплановых проверок в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональныхданных было выявлено **7** нарушений и выдано **4** предписания.

***Проблемные вопросы взаимодействия Управления с органами Прокуратуры в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных***

Взаимодействие Управления с органами Прокуратуры осуществлялось посредством направления материалов проверок по обращениям в органы Прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования и решения вопроса о возбуждении административного производства по ст. 13.11 КоАП РФ, и направлением органами Прокуратуры города в Управление результатов рассмотрения данных материалов (в отдельных случаях органы Прокуратуры о принятом решении по данным материалам Управление не информируют).

На момент получения органами Прокуратуры материалов проверки, проводимой Управлением, сроки привлечения виновных лиц к ответственности, установленные КоАП РФ, истекают.

Вопросы защиты персональных данных рассматривались в ходе совместных проверок с органами Прокуратуры Государственных и Муниципальных учреждений. В ходе проверок обсуждались проблемные вопросы взаимодействия при их решении.

***Итоги и результаты проведения внеплановых проверок***

Табл. 4. Результаты и итоги проведения внеплановых проверок в 2012 году

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Направление контроля (надзора) | Выполнено внеплановых проверок | Количество протоколов АП | Сумма наложенных административных штрафов | Сумма взысканных административных штрафов |
| В сфере связи | **632** | **336** | **2281550** | **846550** |
| В сфере телерадиовещание | **0** | **0** | **0** | **0** |
| В области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей | **4** | **0** | **0** | **0** |
| В сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных | **6** | **0** | **0** | **0** |
| **Итого** | **642** | **336** | **2281550** | **846550** |

По данным таблицы 4, можно сделать вывод о том, что правонарушения были выявлены только в ходе внеплановых проверок в сфере связи (331 протокол АП).

Доля суммы административных штрафов, наложенных в ходе выполнения внеплановых проверок, от общей суммы штрафов, наложенных в ходе проведения всех проверок (плановые + внеплановые), равна **50,18%**. Наблюдается увеличение на **109%** количества протоколов АП в сравнении с плановыми проверками, однако количество внеплановых проверок выше почти в 2 раза. Если взять за основу то, что количество проведенных плановых проверок будет одинаковым с количеством проведенных внеплановых проверок, к примеру **298** количество плановых и **298** количество внеплановых проверок, то с учетом данных **2012** года получается, что при **298** внеплановых проверок должно было быть составлено **167** протоколов АП, что на **9** протоколов больше чем при таком же количестве плановых проверок. Средняя сумма наложенного штрафа в одном протоколе АП, составленном в ходе проведения внеплановой проверки, равна **6712** руб. Если сравнить среднюю сумму штрафа, наложенного в ходе плановой проверки, с суммой штрафа, наложенной в ходе внеплановой проверки, получиться то, что в ходе плановой проверки средняя сумма штрафа больше на **108%**. Однако, если сравнить сумму наложенных штрафов в результате проведения внеплановых проверок с суммой наложенных штрафов в ходе проведения плановых проверок, то получим, что в результате внеплановых проверок сумма выше на **0,71%**. Отсюда следует, что эффективность плановых проверок в **2012** году была выше чем внеплановых.

**1.3. Организация и проведение мероприятий систематического наблюдения за исполнением обязательных требований**

В 2012 году проведено **316** мероприятий систематического наблюдения, из них плановых **271** (86%), внеплановых **45** (14%):

* *в сфере связи -* **74**;
* *в сфере телерадиовещания -* **28**;
* *в сфере СМИ* - **193**;
* *в сфере почтовой связи -* **21**.

Доля внеплановых мероприятий по систематическому наблюдению ниже на **72%** чем в плановых. Здесь наблюдается обратная ситуация нежели, чем в проверках во взаимодействии (в проверках во взаимодействии на внеплановые проверки приходится **66,37%**).

Согласно плану Управления в 2012 году было необходимо провести **283** мероприятий систематического наблюдения. Отменено **12** плановых мероприятий систематического наблюдения. С учет внесенных изменений в план деятельности Управления необходимо было провести **271** мероприятие по систематическому наблюдению. **На 31.12.2012 план мероприятий Управления по систематическому наблюдению выполнен на 100%.**

По результатам проведенных мероприятий систематического наблюдения выдано **2** предписания (Роскомнадзор) в сфере телерадиовещания, составлено **187** протоколов об административном правонарушении, наложено штрафов на сумму **814650** руб.

***В сфере связи***

В сфере связи за 12 месяцев 2012 года проведено – **74** мероприятийсистематического наблюдения, из них плановых - **63** (85,14%), внеплановых - **11** (14,84%).

За 2012 год с использованием АСК «Ревизор» проведено **16** плановых мероприятий систематического наблюдения в отношении:

 **- ОАО «Мобильные ТелеСистемы»** (лицензия № 96543 на предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи). По результатам проведенных плановых систематических наблюдений выявлено использование 33 базовых станций без разрешения на использование радиочастот и без регистрации РЭС установленным порядком.

 По выявленным нарушениям составлено 66 протоколов об административных правонарушениях, вынесено 33 постановления, наложен административный штраф в размере 330 000 руб., выдано 4 представления.

 **- ОАО «Вымпел-Коммуникации»** (лицензия № 95863 на предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи). По результатам проведенных плановых систематических наблюдений выявлено использование 6 базовых станций без разрешения на использование радиочастот и без регистрации РЭС установленным порядком.

 По выявленным нарушениям составлено 12 протоколов об административных правонарушениях, вынесено 6 постановлений, наложен административный штраф в размере 60 000 руб., выдано 4 представления.

 **- ОАО «Московская сотовая связь»** (лицензия № 95577 на предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи). По результатам проведенных плановых систематических наблюдений нарушений не выявлено.

 - **ОАО «МегаФон»** (лицензия № 95612 на предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи). По результатам проведенных плановых систематических наблюдений выявлено использование 21 базовой станции без разрешения на использование радиочастот и без регистрации РЭС установленным порядком. По результатам систематического наблюдения составлено 42 протокола АП, вынесено 21 постановление, наложены штрафы на сумму 210000 руб., выдано 4 представления

Внеплановое мероприятие в отношении ИП Соловьева Павла Владимировича проводилось по информации о нарушениях, полученной из Управления ФСБ Российской Федерации. В ходе систематического наблюдения нарушений не выявлено.

По результатам мероприятий систематического наблюдения в сфере связи составлено **128** протоколов об административном правонарушении**,** наложено штрафов на сумму **712000** руб. .

***В сфере телерадиовещания***

В сфере телерадиовещания за 12 месяцев 2012 года проведено **28** мероприятийсистематического наблюдения, из них плановых – **19** (67,86%), внеплановых – **9** (32,14%).

Плановое систематическое наблюдение проводилось в отношенииНеО «Учреждение – Редакция радиопрограммы «Радио Свобода», ФГУ по организации, производству и распространению музыкальных и культурно-просветительских программ «Российский государственный музыкальный телерадиоцентр», ООО «ЮМОР ФМ», ООО «Дискавери Коммьюникейшнс-4», ЗАО «ЭХО МОСКВЫ», ООО Предприятие «АВТОРАДИО», ООО «Концерн «Радио-Центр», ООО «ЭНЕРГИЯ», ООО «101 и К», ООО «Виасат Холдинг», ЗАО «Европа Плюс», ООО «Бианка», ЗАО «Корпорация «Радио- Арт», ООО «Наше Радио», ООО «МЕДИА СПОРТ», ООО «ОЛИМП», ООО «ЭнБиСиЮ Глобальная Сеть», ЗАО «Радио Ретро», ООО «Стайл Медиа», ООО «МАКСИМУМ Радио».

Внеплановые мероприятия систематического наблюдения были осуществлены в отношении ООО «Творческий информационно-издательский центр», ООО «Орион Экспресс», ООО «Центр технической поддержки», ЗАО «Р-ЦЕНТР», ООО «Галерея Хэритэдж Медиа», ЗАО «Открытое радио», ООО «Цифровое телерадиовещание», ООО «Центр новых технологий», ООО «ЕВРО-ПРОЕКТ», ООО «Макс-Медиа» и ООО «Наше Радио».

Внеплановые мероприятия систематического наблюдения в основном проводились по поручению Роскомнадзора.

Наиболее распространенными нарушениями, выявляемыми в результате СН вещателей, остаются нарушения порядка объявления выходных данных в распространяемых СМИ. Такие нарушения были выявлены в ходе мероприятий по контролю в отношении ООО «Творческий информационно-издательский центр», ООО «Бианка», ООО «Галерея Хэритедж Медиа»,ООО «Стайл Медиа», являющегося вещателем СМИ «РАДИО КЛАССИК» и «Радио Джаз», и ООО «Макс-Медиа», распространяющего СМИ «Ваш Успех», «Загородная жизнь», «Мужской». Во всех указанных случаях было проведено административное производство по ст.13.22 КоАП РФ.

В результате систематического наблюдения в отношении ООО «Орион Экспресс» выявлено нарушение п.п. 2 и 9 ст. 31 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» в части несоблюдения условия лицензии о наименовании распространяемых средств массовой информации и несоблюдения условия лицензии о номере частотного канала. Аналогичное нарушение было выявлено в ходе систематического наблюдения в отношении ООО «Галерея Хэритедж Медиа». В отношении указанных вещателей были составлены протоколы об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

В отчётном периоде суд, рассмотрев административный протокол, вынес решение в отношении ООО «Орион Экспресс», назначив административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей.

В ходе проведения внеплановых мероприятий в отношении **ООО** «Цифровое телерадиовещание» и «ООО «Центр технической поддержки» были выявлены факты нарушения п. 2 ч. 9 ст. 31 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» в части неосуществления вещания заявленного в лицензии СМИ. Были составлены протоколы по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

### В ходе мероприятия планового систематического наблюдения в отношении ООО «МАКСИМУМ Радио» выявлено нарушение ч. 3 ст. 12 Закона Российской Федерации от 29.12.1994 № 77- ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» в части не предоставления обязательных материалов радиопрограммы в Гостелерадиофонд. Был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 13.23 КоАП РФ и направлен мировому судье на рассмотрение.

По результатам систематического наблюдения в отношении **ООО** «ЭнБиСиЮ Глобальная Сеть» выявлены нарушения ст. 31 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» и п. 4 Постановления Правительства РФ от 08.12.2011 № 1025 «О лицензировании телевизионного вещания и радиовещания» в части сокращения телевизионного вещания телеканалов «Universal Channel (Юниверсал Чанел»)» и «SyFy Universal (Сайфай Юниверсал)». Управлением были составлены административные протоколы по ч. 3 ст. 14.1: 2 протокола в отношении юридического лица и 2 в отношении должностного. Главный редактор телеканалов «Universal Channel (Юниверсал Чанел» и «SyFy Universal (Сайфай Юниверсал) привлечён к административной ответственности за нарушение порядка объявления выходных данных с назначением административного наказания в виде штрафа

По результатам мероприятий систематического наблюдения в сфере телерадиовещания, составлено **14** протоколов об административном правонарушении**,** наложено штрафов на сумму **39250** руб.

***В сфере СМИ***

За отчётный период проведено **193** мероприятия (**168** - плановых, **25** - внеплановых) по контролю за соблюдением редакциями средств массовой информации законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, из них **172** в отношении периодических печатных изданий, в отношении электронных СМИ - **12** и **9** в отношении информационных агентств.

В результате проведения мероприятий в отношении средств массовой информации в **123** случаях был установлен факт невыхода в свет СМИ более года, из них в соответствии со ст.15 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» (далее Закон о СМИ) по **94** изданиям направлены исковые заявления в суды Москвы и Московской области о признании недействительными свидетельств о регистрации. Учредители 29 средств массовой информации приняли решение о прекращении деятельности СМИ, о чём уведомили Управление.

Всего за отчётный период в суды было направлено **101** исковое заявление о признании недействительными свидетельств о регистрации СМИ, получено **60** решений судов в пользу Управления с учётом предыдущего периода. По решению учредителей прекратили деятельность **67** средств массовой информации.

Анализ результатов проведённых плановых мероприятий показывает, что в **77%** случаев был установлен невыход СМИ в свет более года. Данный показатель объясняется критериями включения СМИ в годовой план деятельности Управления, при которых учитывается дата регистрации СМИ, а также включаются СМИ, сведениями о выпуске которых Управление не располагает.

Таким образом, плановые мероприятия позволили выявить недействующие СМИ и исключить их (на основании решений учредителей или решений судов) из общероссийского реестра зарегистрированных средств массовой информации.

Самым распространённым нарушением, установленным в ходе проведения плановых мероприятий по надзору в сфере печатных СМИ, является нарушение порядка объявления выходных данных – выявлено в 21 издании. В 19 случаях виновные лица привлечены к административной ответственности по ст. 13.22 КоАП РФ, в 2 случаях вынесены определения об отказе в возбуждении административных дел в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

Также установлен факт непредставления обязательных экземпляров в Российскую книжную палату и библиотеку им. Н.К. Крупской 18 средств массовой информации. В отношении 15 виновных лиц составлены административные протоколы по ст. 13.23 КоАП РФ, которые направлены для рассмотрения и принятия мер мировым судья. В отношении 3 лиц вынесены определения об отказе в возбуждении административных дел в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

Основаниями для проведения внеплановых мероприятий по контролю явились поручения Роскомнадзора, непосредственное обнаружение должностными лицами нарушений действующего законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, а также обращения граждан.

Так же как и при проведении плановых мероприятий, наиболее часто встречающимися нарушениями являются нарушения порядка объявления выходных данных и порядка представления обязательного экземпляра издания.

По результатам проведенных мероприятий составлено **45** протоколов об административном правонарушении, наложено штрафов на сумму **63400** руб.

***В сфере электронных СМИ***

В 2012 году было проведено **12** мероприятий систематического наблюдения в отношении электронных СМИ. Анализировалось содержание следующих ЭПИ: «Lifenews («Лайфньюс»), Информационного агентства «IslamNews», «Лента.Ру» интернет газета (LENTA.RU), «АртПолитИнфо», «Агентство политических новостей» (АПН), «ДНИ.РУ», КМ.ру («KM.ru»), «Проза.ру», «Стихи.ру» и «Новолитика», «АБ Мотёр (AB Moteurs)» и «National Geographic (Национальный Географический)». Из 12 мероприятий плановых – **9,** внеплановых –**3.**

В результате проведения мероприятий систематического наблюдения в отношении ЭПИ **«Проза.ру»** и **«КМ.ру» («Km.ru»)** выявлены нарушения порядка объявление выходных данных. Главные редакторы ЭПИ привлечены к административной ответственности по ст.13.22 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа.

В результате мероприятия в отношении СМИ Телеканала «National Geographic (Национальный Географический)» (свидетельство о регистрации от 10.04.2012 ЭЛ № ФС 77 - 49365) установлен факт нарушения ч. 3 ст. 12 Закона Российской Федерации от 29.12.1994 № 77- ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», в части непредставления обязательных материалов телеканала в Гостелерадиофонд. По данному факту составлен протокол по ст. 13.23 КоАП РФ.

На 2013 год Управлением запланировано существенное увеличение количества электронных СМИ, в отношении которых будет проведено систематическое наблюдение.

***Работа с обращениями граждан в сфере СМИ***

За отчётный период количество обращений граждан в сфере СМИ, рассмотренных Управлением, более чем в **2** раза превышает количество обращений юридических лиц в сфере СМИ.

Поступившие и рассмотренные обращения можно условно разделить на несколько групп:

- обращения по возможным нарушениям законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, включая нарушения избирательного законодательства, вопросы распространения недостоверных сведений;

- обращения по регистрации/перерегистрации СМИ, а также по разъяснению Закона о СМИ в части уведомлений;

- обращения по соблюдению требований Федеральным законом от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»;

- обращения по включению сайтов в "Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено".

При этом если в начале года из 10 обращений половина приходилась на нарушения Закона о СМИ, то к концу года из 50 обращений только в 3 содержалась информация о возможных нарушениях редакциями СМИ действующего законодательства.

Так, в начале года по заявлению гражданки Аманян Л.Н. в отношении журнала «Weekend»было установлено, что данное средство массовой информации изготавливается и распространяется на территории города Дубны Московской области тиражом свыше 1000 экземпляров без регистрации в установленном законом порядке. В отношении учредителя Управлением был составлен протокол по ст. 13.21 КоАП РФ. Мировой судья судебного участка Дубненского судебного района Московской области, рассмотрев материалы административного дела, признал учредителя журнала виновным и назначил наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Похожая ситуация сложилась с журналом «Junior Tennis», о выходе которого сообщил гражданин Мартынов И.В. Управлением было установлено, что учредителем – ООО «Киннетик» поданы документы на регистрацию указанного СМИ. Но, не дожидаясь принятия регистрирующим органом решения о регистрации журнала, учредитель начал выпускать его в свет. В отношении ООО «Киннетик» составлен протокол по ст. 13.21 КоАП РФ, который направлен для рассмотрения и принятия мер мировому судье.

По обращениям граждан о фактах нарушения порядка объявления выходных данных привлечены к административной ответственности главные редакторы журналов «МИТ-ИНФО/ITI-INFO», «Медицинская физика», «Налоговый вестник – центральный выпуск», «Junior Tennis», газет «Не дай Бог», «Наш город Орехово-Зуево», «Воскресенские дни».

Наибольший рост обращений граждан, поступающих, как правило, в электронном виде с сайта Роскомнадзора, пришёлся на второе полугодие 2012 года. Это связано с расширением функций Роскомнадзора, возложенных новыми нормативно-правовыми актами – Федеральным законом от 21.12.2010 №436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Федеральным законом от 28.07.2012 №139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Данный факт свидетельствует, с одной стороны, о возросшем авторитете Роскомнадзора как органа государственной власти, эффективно осуществляющего свои полномочия. С другой стороны, можно сказать, что принятые законы отвечают ожиданиям общества, как в части нового инструмента информационной защиты детей и подростков, так и в борьбе с противоправным контентом в сети «Интернет».

К сожалению, многие граждане, пользуясь простотой отправки электронного обращения, не принимают во внимание полномочия Роскомнадзора и его территориальных органов по осуществлению возложенных на них функций.

Так, например, по разъяснению требований Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в Управление поступают обращения о необходимости указывать знак информационной продукции на канцелярских принадлежностях (ластиках, линейках, тетрадях), о привлечении к ответственности администрации фестиваля, которая пропустила на спектакль с маркировкой 18+ детей в сопровождении родителей и проч.

С созданием и формированием Единого реестра доменных имён, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" стало поступать большое количество обращений в отношении противоправного контента, распространяемого в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Всем заявителям даны разъяснения о правилах ведения указанного реестра, приёма обращений в электронной форме с сайта «www.zapret-info.gov.ru», а также, какая информация подлежит включению в данный реестр и какие органы принимают решения в отношении подобных материалов.

Кроме того, были получены обращения в отношении комментариев на форумах сетевых изданий. Так, в августе в Управление обратился Егоров Е. в отношении комментариев пользователей к статье «Болельщики «Локо» выступили против проведения матча «Анжи» - АЗ в Черкизове», размещённой электронным периодическим изданием «Спорт-Экспресс Интернет». При рассмотрении обращения было установлено, что некоторые комментарии содержат признаки злоупотребления свободой массовой информации. Управление направило в редакцию письмо с требованием удалить либо отредактировать такие комментарии, что и было сделано редакцией в установленный срок.

Также по требованию Управления, инициированному заявлением гражданина, были удалены высказывания пользователя Oleg Zaborov с признаками экстремизма, размещённые ЭПИ «Russia.ru».

Обращения, поступившие в отношении не зарегистрированных как СМИ сайтов, в случае признаков нарушения законодательства направлены по компетенции в Прокуратуру города Москвы, Управление ФСКН России по г. Москве, Центр по противодействию экстремизму ГУ МВД России по г. Москве.

Так, поступило 3 обращения в отношении публикаций пользователя KLIN BLINTON на портале mail.ru в разделе «Общество, Политика, СМИ» проекта «Ответы». В связи с тем, что рассматриваемый сайт, так же как и раздел, не являются зарегистрированными средствами массовой информации, обращения направлены в Центр по противодействию экстремизму ГУ МВД России по городу Москве.

В 2012 году на основании решений Избирательной комиссии Московской области и Территориальной избирательной комиссии Щёлковского района, принятых в результате рассмотрения обращений граждан, Управлением составлены 5 протоколов по ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ (нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов) в отношении главных редакторов газет «Открытая линия», «Пушкинская газета», «Берега Клязьмы» (3 протокола), «На днях». Также в отношении главного редактора газеты «На днях» составлен протокол по ст. 5.10 КоАП РФ (проведение предвыборной агитации вне агитационного периода).

Кроме того, по обращению Центральной избирательной комиссии, направленному Роскомнадзором, Управлением за нарушение порядка участия СМИ в информационном обеспечении выборов был составлен протокол по ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ в отношении ЗАО «Информационные технологии» – учредителя и издателя ЭПИ «Новый регион».

Постановлениями мировых судей главные редакторы газет «Открытая линия», «Пушкинская газета», «На днях» привлечены к административной ответственности с назначением административного наказания в виде штрафов.

***Взаимодействие Управления с органами прокуратуры и судебными органами в сфере СМИ***

В отчётном году сотрудники Управления, как и в предыдущем периоде, принимали участие в деятельности межведомственной рабочей группы в сфере противодействия экстремизму и терроризму при Прокуратуре города Москвы. Заседания группы проводились ежеквартально. В 3 квартале с сообщением на тему «Противодействие распространению материалов экстремистской направленности в сети Интернет и в печатных средствах массовой информации, в том числе тиражом менее 1000 экземпляров» выступила постоянный член этой группы заместитель руководителя Управления Павлова И.Н.

В связи с вступлением в законную силу с 1 ноября 2012 года Постановления Правительства Российской Федерации от 26.10.2012 №1101 «О единой автоматизированной информационной системе «Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» Управление провело рабочие встречи с работниками Прокуратур Москвы и Московской области на предмет разъяснений полномочий Роскомнадзора и его территориальных органов при осуществлении мониторинга сети «Интернет». На этих мероприятиях был также разъяснён порядок взаимодействия Роскомнадзора с провайдерами хостингов, обязанности операторов связи по получению информации о блокировке противоправного контента и другие вопросы.

В отчётном периоде Управлением были вынесены постановления об административных правонарушениях по ст.13.22 КоАП РФ – нарушение порядка объявления выходных данных - в отношении газет «Истра сегодня» и «Ногинский рассвет». В Управление материалы об этих изданиях были переданы Истринской и Ногинской городскими прокуратурами для принятия мер по существу.

Прокуратурой города неоднократно в 2012 году запрашивалась информация о действиях Управления по признанию недействительным свидетельства о регистрации журнала «Флирт и Знакомства». 6 декабря текущего года Московский городской суд, рассмотрев жалобу учредителя издания Зяблицевой А.В. на решение Нагатинского районного суда, который признал свидетельство о регистрации журнала «Флирт и Знакомства» недействительным, оставил решение в силе.

В 4 квартале Управление направило по запросу Прокуратуры города Москвы информацию о печатных СМИ «Голос коммуниста» и «Ультиматум». Сведения были предоставлены в связи с проверкой Прокуратурой нарушений законодательства об общественных объединениях и о противодействии экстремистской деятельности общественного движения «Левый фронт», информация о котором прошла в фильме «Анатомия протеста – 2».

В Прокуратуру города Москвы поступило обращение гражданина Михайлова А.Л., который посчитал, что редакция газеты «Новая газета» осуществляет свою деятельность с грубым и постоянным нарушением требований действующего законодательства и эта деятельность содержит признаки уголовно наказуемого деяния. Прокуратура поручила Управлению в пределах предоставленной компетенции проверить изложенные в обращении факты и при наличии оснований принять предусмотренные законом меры.

Управлением было установлено, что вопросы, изложенные в обращении Михайлова А.Л., относятся к сфере профессиональной самостоятельности редакции СМИ и касаются морально-этической стороны деятельности журналистов. Таким образом, у Управления не было оснований для принятия предусмотренных законом мер в отношении редакции и учредителя «Новой газеты», о чём и было сообщено в Прокуратуру.

В течение отчётного периода в Прокуратуру города Москвы Управление направляло обращения граждан в отношении сайтов, незарегистрированных в качестве СМИ, на которых, по мнению заявителей, содержались признаки пропаганды экстремизма, разжигания религиозной и национальной розни. Количество таких обращений особенно возросло в 4 квартале в связи с введением Единого реестра доменных имён. Так, было направлено обращение Петренко А.А. о распространении в сети Интернет на сайте «ВКонтакте» материалов с признаками экстремизма. Прокуратура сообщила, что страница с противоправным содержанием в социальной сети закрыта. Также было направлено письмо о факте распространения на сайте «Вконтакте» книги А. Гитлера «Майн Кампф», включённой в список экстремистских материалов. Ответ был получен с указанием на то, что страница с данной информацией удалена. Большое количество жалоб касалось социальной сети «Одноклассники».

В целях противодействия экстремистской деятельности Прокуратура поручила Управлению в пределах предоставленных полномочий принять необходимый комплекс мер, направленных на исключение возможности доступа пользователей сети Интернет к фильму «Невинность мусульман» или его отдельным фрагментам до принятия судебного решения о признании указанного фильма экстремистским. Управлением были направлены в адрес 1109 операторов связи письма с рекомендациями исключить доступ к просмотру фильма «Невинность мусульман». Был организован мониторинг сетевых изданий, редакции которых расположены на подведомственной территории, на предмет выявления в них отдельных эпизодов и/или всего фильма «Невинность мусульман», а также ссылок на адреса ресурсов, распространяющих отдельные эпизоды и весь антиисламский фильм. В установленный срок в Прокуратуру города Москвы была направлена информация о том, на каких сайтах размещена информация о фильме, сам фильм или его отдельные эпизоды, а также Управление сообщило о том, что на сайтах, зарегистрированных в качестве СМИ, по требованию Роскомнадзора эти материалы были удалены.

***В сфере почтовой связи***

За 12 месяцев 2012 было проведено **21** мероприятий посистематическому наблюдению в сфере почтовой связи, из них плановых - **21** (100%), внеплановых - **0**. Запланировано было **21** мероприятий систематического наблюдения в сфере почтовой связи в текущем году.

Мероприятия проводились в отношении следующих субъектов контроля (надзора): ООО "ЕМС Гарантпост", ФГУП "Почта России", ОАО "ФРЕЙТ ЛИНК", ЗАО "Армадилло Бизнес Посылка", ООО "СПСР-ЭКСПРЕСС" и ООО "ДАЙМЭКС-МСК".

По результатам проведенных мероприятий систематического наблюдения было составлено **6** протоколов об административном правонарушении, наложено штрафов на сумму **132000** руб.

***Итоги и результаты проведения мероприятий по систематическому наблюдению***

Наибольшее количество мероприятий по систематическому наблюдению приходится на направление в сфере СМИ - **62,06%** от общего количества мероприятий СН в 2012 году (табл.5). Однако, при таком большом количестве мероприятий в сфере СМИ, составлен всего **45** (**23,94%** от общего количества составленных протоколов в 2012 году в ходе проведения мероприятий СН) протоколов об АП, наложено - **63400** руб. (**6,7%** от общей суммы наложенных штрафов в 2012 году при проведении СН). В сравнении со сферой связи, при **74** мероприятиях (**23,8%** от общего количества мероприятий СН в 2012 году), составлено **128** протоколов об АП (**68,09%** от общего количества составленных протоколов в 2012 году в ходе проведения мероприятий СН), наложено штрафов на сумму **712000** руб. (от общей суммы наложенных штрафов в 2012 году при проведении СН).

Табл. 5. Результаты и итоги проведения мероприятий систематического наблюдения в 2012 году

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Направление контроля (надзора) | Выполнено мероприятий | Количество протоколов АП | Сумма наложенных административных штрафов | Сумма взысканных административных штрафов |
| В сфере связи | **74** | **128** | **712000** | **642000** |
| В сфере телерадиовещание | **28** | **9** | **39250** | **38750** |
| В сфере СМИ | **193** | **45** | **63400** | **35050** |
| В сфере почтовой связи | **21** | **6** | **132000** | **30000** |
| **Итого** | **316** | **188** | **946650** | **745800** |

Необходимо отметить то, что результативность контроля (надзора) в сфере связи была выше, чем в остальных сферах, т.к. при относительно небольшом количестве мероприятий СН, были достигнуты первые результаты по количеству протоколов об АП и сумме наложенных штрафов.

**1.4. Организация и проведение деятельности по выявлению нарушений, связанных с использованием средств массовой информации для осуществления экстремистской деятельности, пропаганды наркотиков, порнографии, культа насилия и жестокости (мониторинг СМИ)**

В 2012 году в ходе мониторинга были проанализированы материалы **3041** средств массовой информации, в т. ч. на предмет: пропаганды экстремизма – **1896**, пропаганды наркотиков – **799,** пропаганды культанасилия и жестокости – **397,** пропаганды порнография – **309**.По сравнению с 2011 годом мониторинг увеличился более чем на **500** СМИ. Рост данного показателя связан, прежде всего, с увеличением мониторинга сетевых изданий, теле- и радиоканалов.

По информации Управления Роскомнадзор вынес предупреждение учредителю и редакции электронного периодического издания «АртПолитИнфо» за размещение ролика группы «Коловрат» с песней «Знак судьбы», признанной Дорогомиловским судом города Москвы экстремистским материалом.

В результате мониторинга выявлены факты публикации электронными периодическими изданиями «Лента.ру», «WOMEN. RU (Женщина. РУ)», «ВЗГЛЯД.РУ», «финнам.ру», «Кавказский узел.ру», «Newsland», «ПОЛИТ.РУ» (POLIT.RU) комментариев пользователей с признаками злоупотребления свободой массовой информации.

В редакции вышеуказанных СМИ направлены письма с требованием незамедлительно удалить такие комментарии или, руководствуясь ст. 42 Закона о СМИ, отредактировать их. Редакции всех вышеуказанных СМИ выполнили требования Управления в установленный срок.

**1.5. Организация и проведение мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением организациями федеральной почтовой связи (ФГУП "Почта России") порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю, а также организацией внутреннего контроля**

За 12 месяцев 2012 было проведено **4** мероприятия государственногоконтроля (надзора), из них плановых - **4** (100%), внеплановых - **0**. Запланировано было **4** мероприятия государственногоконтроля (надзора), план по организации и проведению мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением организациями федеральной почтовой связи (ФГУП "Почта России") порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю, а также организацией внутреннего контроля выполнен на **100%**.

Мероприятия проводились в отношении следующих субъектов контроля (надзора): ФГУП "Почта России", ФГУП «Почта России» (филиала – Управления Федеральной почтовой связи города Москвы), ФГУП «Почта России» (филиала – Управления Федеральной почтовой связи Московской области), ФГУП «Почта России» (филиала – «EMS Почта России»).

В ходе проведения проверки ФГУП «Почта России» выявлены нарушения:

1. пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федерального закона
№ 115-ФЗ) в части применения Правил внутреннего контроля, утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 04.12.2009 № 461-п, которые не соответствуют нормативным правовым актам в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.
2. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, пункта 19 «Положения о требованиях к подготовке и обучению кадров организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Положения) в части не представления документа, подтверждающего прохождение обучения в форме целевого инструктажа.

По результатам, было выдано **2** предписания, составлено **6** протоколов.

 В ходе проведения проверки ФГУП «Почта России» (филиала – Управления Федеральной почтовой связи города Москвы) выявлены нарушения:

1. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, пункта 7 Положения в части не проведения специальными должностными лицами обучения сотрудников в форме вводного инструктажа.
2. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, пункта 8 Положения в части не проведения специальными должностными лицами обучения сотрудников в форме дополнительного инструктажа.
3. подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, пункта 11 «Инструкции о предоставлении в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации», утвержденной приказом Росфинмониторинга от 05.10.2009 № 245, в части заполнения формализованных сообщений формы 4-СПД, не фиксирования и не представления в Росфинмониторинг сведений, необходимых для идентификации представителя физического или юридического лица и не фиксирования и не представления в Росфинмониторинг сведений необходимых для идентификации иностранного гражданина.
4. подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ в части проведения идентификации клиента не должным образом.

 ФГУП «Почта России» (филиал – Управления Федеральной почтовой связи города Москвы) выдано **4** предписания, составлено **8** протоколов.

 В ходе проведения проверки ФГУП «Почта России» (филиала – Управления Федеральной почтовой связи Московской области) выявлены нарушения:

1. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, пункта 7 Положения в части не проведения специальными должностными лицами обучение сотрудников в форме вводного инструктажа.
2. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, пункта 19 Положения в части не представления документа, подтверждающего прохождение обучения в форме целевого инструктажа.
3. подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, пункта 11 «Инструкции о предоставлении в Федеральную службу по финансовому мониторингу информации», утвержденной приказом Росфинмониторинга от 05.10.2009 № 245, в части не фиксирования и не представления в Росфинмониторинг сведений, необходимых для идентификации представителей физического и юридического лица и не фиксирования и не представления в Росфинмониторинг сведений необходимых для идентификации иностранного гражданина.
4. подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ в части проведения идентификации клиента не должным образом.

ФГУП «Почта России» (филиал – Управления Федеральной почтовой связи Московской области) выдано **4** предписания, составлено **9** протоколов.

В ходе проведения проверки ФГУП «Почта России» (филиала – «EMS Почта России») выявлены нарушения:

1. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ в части не назначения специальных должностных лиц, ответственных за реализацию Правил внутреннего контроля и программ его осуществления.
2. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, подпункта «а» пункта 1 "Квалификационных требований к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение Правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2005 № 715, в части назначения специальных должностных лиц, которые не соответствуют квалификационным требованиям по уровню образования.
3. пункта 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, подпункта «б» пункта 1 "Квалификационных требований к специальным должностным лицам, ответственным за соблюдение Правил внутреннего контроля и программ его осуществления, а также требованиях к подготовке и обучению кадров, идентификации клиентов, выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2005 № 715, пункта 10 Положения в части назначения специальными должностными лицами сотрудников, которые не прошли обучение в форме целевого инструктажа.
4. пункты 7, 8 Положения в части не проведения специальными должностными лицами обучения сотрудников в форме вводного и дополнительного инструктажа.
5. подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ в части проведения идентификации клиента не должным образом.

ФГУП «Почта России» (филиала – «EMS Почта России») выдано **5** предписаний. составлено **2** протокола.

Всего по результатам за соблюдением организациями федеральной почтовой связи (ФГУП "Почта России") порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю, а также организацией внутреннего контроля Управлением выдано **15** предписаний об устранении выявленных нарушений, составлено **25** протоколов об административном правонарушении, наложено штрафов на сумму **590000** руб.

**1.6. Организация и проведение мероприятий государственного контроля (надзора) за соответствием деятельности государственных и муниципальных органов по обработке персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных**

За 12 месяцев 2012 года проведено **2** проверки соответствия деятельности государственных и муниципальных органов по обработке персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных. Проверки проводились в отношении следующих субъектов контроля (надзора): Государственное учреждение управы Даниловского района города Москвы, Администрация городского округа Химки Московской области.

В 3 квартале 2012 года проведена проверка в отношении Государственного учреждения управы Даниловского района города Москвы.

По результатам проверки выявлены нарушения:

- несоответствие содержания письменного согласия субъекта персональных данных на обработку персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации, чем нарушается ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных";

- установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных), в части раскрытия и распространения персональных данных третьим лицам без согласия субъектов персональных данных (ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных").

Государственному учреждению управы Даниловского района города Москвы выданы **2** предписания об устранении выявленных нарушений. По состоянию на 02.07.2012 предписания выполнены.

В 4 квартале 2012 года проведена проверка в отношении Администрации городского округа Химки Московской области. В ходе проведения проверки соответствия деятельности государственных и муниципальных органов по обработке персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных данного субъекта контроля (надзора) нарушения не выявлены.

**1.7. Финансовое и кадровое обеспечение государственного контроля (надзора)**

По состоянию на 31.12.2012 лимиты бюджетных ассигнований из Федерального бюджета на выполнение функций по контролю (надзору) составили **281171,01** тыс. руб. Кассовый расход по состоянию на 31.12.2012 составляет **281170,95** тыс.руб. Остаток нераспределенных средств равен **0,06** тыс. руб. По состоянию на 31.12.2012 исполнение бюджета составляет **99,9%**.

Приказом Федеральной службы Роскомнадзора от 13.12.2011г. № 1124 «Об утверждении порядка администрирования поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и наделении ее территориальных органов полномочиями главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» за Управлением закреплены доходы по кодам бюджетной классификации:

* 096 108 07130 01 1000 110 – «Государственная пошлина за государственную регистрацию средств массовой информации, продукция которых предназначена для распространения преимущественно на территории субъекта Российской Федерации, а также за выдачу дубликата свидетельства о такой регистрации»;
* 096 108 07200 01 1000 110 – «Прочие государственные пошлины за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридических значимых действий»;
* 096 113 01991 01 6300 130 – «Прочие доходы от оказания платных услуг (работ) получателями средств федерального бюджета»;
* 096 113 02991 01 6300 130 – «Прочие доходы от компенсации затрат федерального бюджета»;
* 096 116 90020 02 6000 140 – «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм о возмещении ущерба, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации»;
* 096 116 23011 01 6000 140 – «Доходы от возмещения ущерба при возникновении страховых случаев по обязательному страхованию гражданской ответственности, когда выгодоприобретателями выступают получатели средств федерального бюджета»;
* 096 117 05010 01 6000 180 – «Прочие неналоговые доходы федерального бюджета».

Табл. 6.Поступления денежных средств в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (по состоянию на 29.12.2012)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| код бюджетной классификации | Расшифровка кода | Поступило с начала года (тыс. руб.) |
| 096 108 07130 01 1000 110 | «Государственная пошлина за государственную регистрацию средств массовой информации, продукция которых предназначена для распространения преимущественно на территории субъекта Российской Федерации, а также за выдачу дубликата свидетельства | **1425,7** |
| 096 108 07200 01 1000 110 | «Прочие государственные пошлины за государственную регистрацию, а также за совершение прочих юридических значимых действий»; | **1134,0** |
| 096 113 01991 01 6300 130 | «Прочие доходы от оказания платных услуг (работ) получателями средств федерального бюджета»; | **-** |
| 096 113 02991 01 6300 130 | «Прочие доходы от компенсации затрат федерального бюджета»; | **-** |
| 096 116 90020 02 6000 140 | «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм о возмещении ущерба, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации»; | **18247,3** |
| 096 116 23011 01 6000 140 |  «Доходы от возмещения ущерба при возникновении страховых случаев по обязательному страхованию гражданской ответственности, когда выгодоприобретателями выступают получатели средств федерального бюджета»; | **24,3** |
| 096 117 05010 01 6000 180 |  «Прочие неналоговые доходы федерального бюджета». | **28,8** |
| **Итого** | **20860,1** |

В 2012 году проведены: **31** открытый аукцион в электронной форме и **18** запросов котировок. Принято участие в проведении совместных торгов в виде **3-х** открытых конкурсов.

**В результате проведенных процедур заключено 52 государственных контракта.** Заключены договора: на местную, междугороднюю и подвижную радиотелефонную связь, услуги интернета, на проездные билеты, аренду помещений и автостоянок медицинское обслуживание для территориальных отделов, на физическую и централизованную техническую охрану зданий Управления, на эксплуатацию и техническое обслуживание административных зданий Управления и другие разовые договора.

***Сведения о штатной численности работников Управления***

Табл. 7.Кадровый состав Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Должности государственной гражданской службы** | **ЕТС** | **ТО** | **Итого** |
| **Штатная численность** | 327 | 35 | 14 | 376 |
| **Фактическая численность** | 205 | 15 | 10 | 230 |
| **Количество вакансий** | 122 | 20 | 4 | 146 |
| **Количество принятых работников** | 41 | 6 | 3 | 50 |
| **Количество уволенных работников** | 47 | 6 | 3 | 56 |

Согласно данным, представленным в таблице 7, наблюдается недоукомплектованность Управления **146** работниками. Фактическая численность работников Управления составляет **230** человек, при значении штатной численности в **376** человек. Управление укомплектовано персоналом на **61,17%**.При такой высокой загруженности Управления в 2012 году, с учетом фактической численности работников, Управление справляется с поставленными перед ним задачами. Возможно увеличение загруженности Управления на 20% (без потери показателей эффективности контроля (надзора), при условии, что Управление будет укомплектовано на **90%** от фактической численности работников. Также наблюдается текучесть кадров на **3,5%** с учетом того, что в 2012 году было принято на работу в Управление **50** человек, (в 2012 году количество уволенных работников превысило количество принятых на **6** человек).

Табл. 8. Классификация должностей государственной гражданской службы по категориям и группам

|  |  |
| --- | --- |
| Категории должностей: | Группа должностей: |
| главная | ведущая | старшая | младшая | итого |
| предельная численность | фактическая численность | предельная численность | фактическая численность | предельная численность | фактическая численность | предельная численность | фактическая численность | предельная численность | фактическая численность |
| руководители | 5 | 5 | 49 | 43 |  |  |  |  | 54 | 48 |
| помощники (советники) |  |  | 2 | 1 |  |  |  |  | 2 | 1 |
| специалисты |  |  | 31 | 22 | 168 | 93 |  |  | 199 | 115 |
| обеспечивающие специалисты |  |  |  |  | 39 | 26 | 33 | 15 | 72 | 41 |
| итого | **5** | **5** | **82** | **66** | **207** | **119** | **33** | **15** | **327** | **205** |

Табл. 9. Численность работников, выполняющих функции по контролю

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование подразделения, осуществляющего надзорную деятельность | Штатная численность  | Фактическая численность  | Количество вакансий  | Укомплектованность (в процентах) |
| Руководство | 5 | 5 | 0 | 100 |
| Отдел надзора в сфере местной телефонной связи | 21 | 14 | 7 | 66 |
| Отдел надзора в сфере междугородной телефонной связи | 16 | 8 | 6 | 50 |
| Отдел надзора в сфере предоставления услуг связи по передаче данных | 21 | 11 | 10 | 52 |
| Отдел надзора в сфере предоставления услуг подвижной радиосвязи | 15 | 5 | 10 | 33 |
| Отдел надзора в сфере использования РЭС и ВЧУ | 17 | 10 | 5 | 58 |
| Территориальный отдел надзора и контроля № 1 (г. Королев) | 14 | 10 | 3 | 71 |
| Территориальный отдел надзора и контроля № 2 (г. Чехов) | 14 | 12 | 2 | 85 |
| Территориальный отдел надзора и контроля № 3 (г. Солнечногорск) | 14 | 9 | 5 | 64 |
| Территориальный отдел надзора и контроля № 4 (г. Коломна) | 10 | 6 | 4 | 60 |
| Отдел надзора в сфере предоставления услуг связи для целей вещания | 20 | 8 | 11 | 40 |
| Отдел надзора в сфере почтовой связи | 18 | 9 | 8 | 50 |
| Отдел по защите прав субъектов персональных данных и надзора в сфере информационных технологий | 21 | 16 | 5 | 76 |
| Отдел надзора в сфере телевизионного вещания и радиовещания | 17 | 7 | 10 | 41 |
| Отдел надзора в сфере массовых коммуникаций | 22 | 16 | 6 | 72 |
| ИТОГО | **240** | **146** | **92** | **60** |

Таким образом, Управление укомплектовано государственными инспекторами на **60%** от штатной численности инспекторов. При растущей из года в год загруженности Управления следует увеличить данный показатель и стараться приблизить его к максимальному значению, т.к. именно от количества инспекторов зависит качество проводимых проверок, в условиях увеличения загруженности Управления (табл. 9).

Табл. 10. Численность работников, выполняющих регистрационные функции

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид регистрационной деятельности | Штатная численность | Фактическая численность | Количество вакансий | Укомплектованность |
| Регистрация РЭС и ВЧУ | 18 | 11 | 7 | 61 |
| Регистрация СМИ | 2 | 2 | 0 | 100 |
| ИТОГО | **20** | **13** | **7** | **65** |

В Управлении проходят государственную гражданскую службу **170** специалистов с высшим профессиональным образованием и **35** специалистов со средним специальным образованием и не законченным высшим образованием.

***Средняя нагрузка на одного государственного инспектора*** Управления по фактически выполненному в 2012 году объему функций по контролю – **7,99**, а также по сферам деятельности Управления:

* + *в сфере связи* – **8,64**;
	+ *в сфере телерадиовещания –* **5,86**;
	+ *в области деятельности по воспроизведению (изготовлению экземпляров) аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей* – **0,63**;
	+ *в сфере СМИ* – **8,39**;
	+ *в сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных –* **1,36**.

Согласно показателям, один государственный инспектор в Управлении достаточно сильно загружен, особенно большая загруженность у инспекторов в сфере связи и СМИ. Сильная загруженность инспекторов в сфере связи обуславливается большим количеством мероприятий (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение), в сфере СМИ недостаточным количеством государственных инспекторов при относительно большом количестве мероприятий по систематическому наблюдению в данной сфере. В целом, необходимо обратить внимание еще раз на большую загруженность Управления, показатель средней нагрузки на одного государственного инспектора в Управлении почти равен **8** при том, что Управление укомплектовано персоналом на **61,17%**, а государственными инспекторами - на **60%**. Следует с осторожностью увеличивать нагрузку на Управление при остающейся неизменной фактической численности Управления.

**1.8. Действия по пресечению нарушений обязательных требований и (или) устранению последствий таких нарушений**

За 12 месяцев 2012 года:

* + составлено **1253** протокола об административных правонарушениях (с привязкой к мероприятию - **657**, без привязки - **596**);
	+ вынесено **962** (с привязкой к мероприятию - **337**) постановлений по делам об административных правонарушениях, из них Управлением - **274** (с привязкой к мероприятию - **162**);
	+ выдано предписаний **851**;
	+ наложено административных штрафов на сумму - **18 887 650** руб. (с привязкой к мероприятиям - **4 675 050** руб.);
	+ взыскано **14 527 300** руб. (с привязкой к мероприятиям **2 432 450** руб.).

Табл. 11. Результаты применения административной практики в 2012 году

| №№ | Показатель | Всего | Аудио-видео | Вещание | Связь | СМИ | ОПД |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | составлено протоколов об административных правонарушениях (с привязкой к мероприятию) | 657 | 4 | 37 | 567 | 45 | 4 |
| 2. | вынесено постановлений по делам об административных правонарушениях (с привязкой к мероприятию), из них: | 337 | 2 | 31 | 262 | 40 | 2 |
|  Управлением  | 162 | 0 | 13 | 123 | 26 | 0 |
| 3. | количество выданных предписаний, из них:исполненные  | 851 | 3 | 8 | 829 | 0 | 11 |
| 327 | 1 | 4 | 312 | 0 | 1 |
| 4. | наложено административных штрафов (с привязкой к мероприятию) на сумму (руб.) | 4675050 | 80000 | 161000 | 4347650 | 63400 | 23000 |
| 5. | состоялось судебных решений (привязанных к мероприятиям).  | 175 | 2 | 18 | 139 | 14 | 2 |
|  |

Следует отметить, что данные в таблице 11 представлены только с привязкой к мероприятиям. Сумма наложенных штрафов (с привязкой к мероприятиям) в 2012 году увеличилась на **19%** в сравнении с 2011 годом (рис. 8), а вот итоговая сумма наложенных штрафов (с привязкой к мероприятию + без привязки к мероприятию) выросла на **30%** в сравнении с 2011 годом и в **4 раза** в сравнении с 2010 годом (рис. 9).

Рис. 8. Результаты применения административной практики (с привязкой к мероприятиям)

На следующем рисунке приведена динамика итоговой административной практики в течении 3 лет (с привязкой к мероприятиям + без привязки к мероприятиям).

Рис. 9. Результаты применения административной практики (с привязкой к мероприятиям + без привязки к мероприятиям)

Анализируя данные, представленные на таблице 11 и на рисунках 8 и 9, можно сделать вывод о том, что по мере увеличения загруженности управления наблюдается рост результатов применения административной практики (в динамике 3 лет). Итоговые результаты административной практики по сравнению с 2010 годом выросли в **4 раза**, что говорит о серьезном увеличении эффективности деятельности Управления в целом.

Рис. 10. Динамика состоявшихся судебных решений

За текущий период состоялось **692** судебных решения, не в пользу Управления принято **21** судебное решение.

Согласно рисунку 10, наблюдается тенденция к увеличению количества судебных решений. Это объективно объясняется тем, что за 2012 год выросло количество протоколов АП, передаваемых в суд (2011 год - **674**, 2012 год - **778**), на фоне снижения общего количества протоколов на **11%** (2011 год - **1405**, 2012 год - **1253**) по сравнению с 2011 годом. Количество судебных решений не в пользу Управления снизилось на **68,18%**. Это безусловно говорит о том, что к процессу подготовки материалов дел об административных правонарушениях стали подходить более тщательно. Также государственными инспекторами делается более тщательный упор на доказательной базе дела об АП.

***В сфере связи***

В 2012 году выявлено 1039 правонарушений, подпадающих под действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При этом Управлением было составлено 1039 протоколов об административных правонарушениях.

В результате рассмотрения Управлением вышеуказанных дел было вынесено **165** постановлений по делам об административных правонарушениях.

При этом в суды направлено: 1 протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 13.5 КоАП РФ; 1 протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ; 2 протокола об административных правонарушениях по ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ; 35 протоколов об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ; 631 протокол об административных правонарушениях по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ; 2 протокола об административных правонарушениях по ст. 13.6 КоАП РФ; 2 протокола об административных правонарушениях по ч. 1 тс. 20.25 КоАП РФ.

Самостоятельно наложено штрафов на сумму ***1585650*** руб., взыскано ***1178650***.

Судами наложено штрафов на сумму ***16856000*** руб., взыскано ***13047000***.

Анализ практики применения КоАП РФ показывает, что в основном допускаются нарушения:

* ***ч. 1 ст. 13.4*** КоАП РФ (нарушение правил регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств) – **129 (13,62 %)**;
* ***ч. 2 ст. 13.4*** КоАП РФ (использование радиочастотного спектра без специального разрешения) – **119 (12,57 %)**;
* ***ч. 2 ст. 13.5*** КоАП РФ (нарушение правил охраны линий и сооружений связи) – **1 (0,11%)**;
* ***ст. 13.6*** КоАП РФ (использование несертифицированных средств связи) **– 2 (0,21 %);**
* ***ч. 2 ст. 14.1*** КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без лицензии) – **1** (**0,11%);**
* ***ч. 3 ст. 14.1*** КлАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно) – **631 (66,63 %);**
* ***ч. 1 ст. 15.27*** КоАП РФ (Неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, не повлекшее непредставления сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, а равно повлекшее представление названных сведений в уполномоченный орган с нарушением установленного срока) – **23 (2,43%);**
* ***ч. 2 ст. 15.27*** КоАП РФ (Неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, повлекшие непредставление в уполномоченный орган сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю) – **2** **(0,21%);**
* ***ч. 2 ст. 19.4.1*** КоАП РФ (Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора)) **– 2 (0,21%);**
* ***ч. 1 ст. 19.5*** КоАП РФ (невыполнение в срок законного предписания) – **35 (3,7 %)**;
* ***ч. 1 ст. 20.25*** КоАП РФ (Неуплата административного штрафа) **– 2 (0,21 %).**

К административной ответственности привлекались граждане, должностные лица и юридические лица.

В 2012 году с участием Управления состоялось рассмотрение 580 судебных дела, вытекающих из административных правонарушений (562 в пользу Управления).

***В сфере телевизионного и радиовещания***

В 2012 году выявлено 40 правонарушений, подпадающих под действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В результате рассмотрения Управлением вышеуказанных дел было вынесено 15 постановлений по делам об административных правонарушениях.

При этом в суды направлено 2 протокола об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 13.21 КоАП РФ (распространение незарегистрированного СМИ); 15 протоколов по ст. 13.22 КоАП РФ; 8 протоколов по ст. 13.23 КоАП РФ; 4 протокола об административных правонарушениях по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ; 9 протоколов об административных правонарушениях по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, 2 протокола по ч. 2 ст. 19.20 КоАП РФ.

Самостоятельно наложено штрафов на сумму ***27`500*** руб., взыскано 26750 руб.

Судами наложено штрафов на сумму ***134`500*** руб., взыскано 104000 руб.

Анализ практики применения КоАП РФ показывает, что в основном допускаются нарушения по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности с нарушение условий лицензии) и ст. 13.22 (нарушение порядка объявления выходных данных).

***В области деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для ЭВМ, баз данных и фонограмм на любых видах носителей***

В 2012 году выявлено 4 правонарушения, подпадающие под действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При этом в суды направлено 4 протокола об административных правонарушениях по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Судами наложено штрафов на сумму ***80000*** руб.

Анализ практики применения КоАП РФ показывает, что в основном допускаются следующие нарушения по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ (грубое нарушение лицензионных условий) – 4.

***В сфере массовых коммуникаций***

В 2012 году выявлено 142 правонарушений, подпадающих под действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В результате рассмотрения Управлением вышеуказанных дел было вынесено 86 постановления по делам об административных правонарушениях.

При этом в суды направлено 4 протокола об административных правонарушениях по ст. 13.21 КоАП РФ (изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации); 34 протокола об административных правонарушениях по ст. 13.23 КоАП РФ (нарушение порядка представления обязательного экземпляра документов); 6 протоколов об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ (нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов); 1 протокол об административном правонарушении по ст. 5.10 КоАП РФ (проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума вне агитационного периода и в местах, где ее проведение запрещено законодательством о выборах и референдумах); 1 протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ (пропаганда наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры); 1 протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 13.15 КоАП РФ (Злоупотребление свободой массовой информации); 3 протокола об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата административного штрафа).

Самостоятельно наложено штрафов на сумму ***104`650*** руб., взыскано ***88900***.

Судами наложено штрафов на сумму ***138`100*** руб., взыскано 91000 руб.

Анализ практики применения КоАП РФ показывает, что в основном допускаются следующие нарушения: ст. 13.22 КоАП РФ (нарушение порядка объявления выходных данных) – 86; ст. 13.23 КоАП РФ (нарушение порядка представления обязательного экземпляра документов, письменных уведомлений, уставов и договоров) – 34.

***В сфере информационных технологий и деятельности по защите прав субъектов персональных данных***

В 2012 году выявлено 30 правонарушений, подпадающие под действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При этом в суды направлено 29 протоколов об административных правонарушениях по ст. 19.7 КоАП РФ (непредставление информации); 1 протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ (Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора)).

Судами наложено штрафов на сумму ***55 000*** руб., взыскано 27000 руб.

Анализ практики применения КоАП РФ показывает, что в основном допускаются нарушения по ст. 19.7 КоАП РФ (Непредставление сведений (информации)) – 29.

***Причины отказов в суде***

1. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 25.01.2012 по делу № А40-74567/11-146-626 о признании незаконными предписаний, выданных Управлением Роскомнадзора по Москве и Московской области ЗАО «Вотек Мобайл», **в удовлетворении апелляционной жалобы Управления отказано. Решение суда первой инстанции о признании предписаний незаконными оставлено без изменений.**
2. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2012 по делу № А40-120234/11-147-1083 по заявлению ОАО «МегаФон», предписание № П-77/73898/04-2/0949-нд, выданное Управлением Роскомнадзора по Москве и Московской области **признано незаконным.**
3. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2012 по делу № А40-3603/12-144-32 (протокол 1259) было отказано в привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ ФГУП «Почта России» **в связи с отсутствием события административного правонарушения. Суд счёл, что предприятием не был нарушен контрольный срок пересылки отправления.**
4. Решением мирового судьи судебного участка № 235 г. Москвы было прекращено производство по делу по ч.1 ст. 19.5 (невыполнение предписания) в отношении ООО «Волина» **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
5. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2012 по делу № А40-18363/12-120-173 по заявлению Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области отказано в привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Суд не счёл выявленное правонарушение длящимся и отказал в удовлетворении заявленных требований **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
6. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2012 по делу № А40-18338/12-120-174 по заявлению Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области отказано в привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Суд не счёл выявленное правонарушение длящимся и отказал в удовлетворении заявленных требований **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
7. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2012 по делу № А40-18453/12-120-175 по заявлению Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области отказано в привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Суд не счёл выявленное правонарушение длящимся и отказал в удовлетворении заявленных требований **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
8. Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 по делу № А40-133564/11-147-1218 было отменено решение суда первой инстанции от 10.01.2011 о привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3. ст. 14.1 КоАП РФ к административной ответственности.
9. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.02.2012 по делу № А40-21046/12-120-199 по заявлению Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области отказано в привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Суд не счёл выявленное правонарушение длящимся и отказал в удовлетворении заявленных требований **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
10. Решением Мирового судьи судебного участка № 100 от 26.03.2012 было прекращено производство по делу в отношении ОАО «МегаФон», по ч. 1 ст. 19.5 (невыполнение предписания № П-77/73898/04-2/0949-нд), **выданное Управлением Роскомнадзора по Москве и Московской области признано незаконным.**
11. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2012 по делу № А40-32788/12-139-305 по заявлению Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области отказано в привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Суд не счёл выявленное правонарушение длящимся и отказал в удовлетворении заявленных требований **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
12. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2012 по делу № А40-24851/12-119-241 по заявлению Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области отказано в привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. Суд не счёл выявленное правонарушение длящимся и отказал в удовлетворении заявленных требований **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
13. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2012 по делу № А40-7822/12-79-70 по заявлению Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области отказано в привлечении ФГУП «Почта России» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ. **Отказ произошёл по причине превышения трехмесячного срока привлечения к административной ответственности.**
14. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.06.2012 по делу № А40-51852/12-84-513 (протокол 119) было отказано в привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ ФГУП «Почта России» **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
15. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.06.2012 по делу № А40-60891/12-84-625 (протокол 126) было отказано в привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ ФГУП «Почта России» **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
16. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.10.2012 по делу № А40-109663/12-21-1039 (протокол 576) было отказано в привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ ФГУП «Почта России» **в связи с серьёзными разногласиями между заявлением и протоколом.** Мотивировка данного отказа не находит подтверждения. По имеющимся в Управлении материалам дела, заявление составлено правильно и соответствует остальным материалам дела.
17. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.10.2012 по делу № А40-110772/12-21-1051 (протокол 519) было отказано в привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ ФГУП «Почта России» **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.**
	* 1. Решением Мирового судьи судебного участка № 423 г. Москвы от 01.02.2012 было прекращено производство по делу по ч. 1 ст. 5.5 КоАП РФ в отношении ЗАО «Газета.ру». При повторном рассмотрении дела, суд не усмотрел наличие состава правонарушения в деятельности общества. ЗАО «Газета.ру» своим проектом «Карта нарушений» признаны не нарушавшими законодательство о выборах.
		2. Решением мирового судьи судебного участка № 387 г. Москвы от 27.02.2012 было прекращено производство в отношении главного редактора газеты «Гражданский голос» Мелькольянца Григория Аркадьевича по ст. 13.23 КоАП РФ **в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.** Судом было перенесено рассмотрение дела за срок привлечения.
		3. Решением мирового судьи судебного участка № 368 г. Москвы от 29.08.2012 прекращено производство по делу по ст. 13.23 в отношении ООО «АЕЮ Бизнес» **в связи с отсутствием события административного правонарушения.** Судом было установлено, что обязательные экземпляры обществом направлялись.
		4. Решением мирового судьи судебного участка № 21 г. Москвы от было прекращено производство по ст. 19.7 КоАП РФ в отношении ООО «Оазис Тур» в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности. Дело поступило в суд **с истекшим сроком привлечения к ответственности.**

В основной массе отказы получены в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности. Доля отказов, связанных с истекшим сроком привлечения к ответственности, составляет **66,67%** от общего количества отказов.

***Сведения о способах проведения и масштабах методической работы с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых проводятся проверки, направленной на предотвращение нарушений с их стороны***

Государственными инспекторами Управления проводится следующая работа с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями:

- заблаговременное уведомление юридических лиц и индивидуальных предпринимателей о предстоящих проверках;

- предоставление (и в случае необходимости разъяснение) типовых регламентов, утвержденных в Управлении с целью применения их инспекторами при проведении проверок в сфере связи, информационных технологий, массовых коммуникаций и персональных данных;

- консультирование по подготовке документов и оборудования, используемого для оказания услуг в сфере связи, информационных технологий, массовых коммуникаций и персональных данных, представление которых необходимо для достижения целей и задач проверок;

- разъяснение требований нормативно - правовых актов, административных регламентов, действующих в сфере связи, информационных технологий, массовых коммуникаций и персональных данных;

- регулярно рассылаются профилактические и информационные письма (массовая циркулярная рассылка) с целью информирования субъектов надзора Управления об изменениях действующего законодательства РФ.

Кроме того,на интернет странице Управления:

размещена информация о типовых регламентах проведения проверок в сфере связи, информационных технологий, массовых коммуникаций и персональных данных;

размещена информация о нормативно - правовых актах, административных регламентах, действующих в сфере связи, информационных технологий, массовых коммуникаций и персональных данных;

заблаговременно (до 31 декабря текущего года) размещаются ежегодные планы деятельности Управления на следующий год;

постоянно размещается информация о вступлении в силу новых нормативно - правовых актов, административных регламентов либо о внесении изменений в действующие нормативно - правовые акты;

в разделе "Новости" размещается информация о проведенных Управлением проверках, в ходе которых выявлены нарушения с информацией о мерах, принятых к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, допустившим нарушения.

**1.9. Анализ и оценка эффективности государственного контроля (надзора)**

Табл. 12. Показатели эффективности государственного контроля (надзора) в динамике 2 лет

| №№ | Наименование показателя | Проверка во взаимодействии | Мероприятие по систематическому наблюдению |
| --- | --- | --- | --- |
| 2011 г. | 2012 г.  | Отклонение показателя в процентах | 2011 г. | 2012 г. | Отклонение показателя в процентах |
| 1. | Процент выполнения утвержденного плана проведения плановых проверок  | 53,829 | 82,955 | 54,107 | 95,290 | 100 | 4,942 |
| 2. | Доля заявлений Управления, направленных в органы прокуратуры о согласовании проведения внеплановых выездных проверок, в согласовании которых было отказано (в процентах от общего числа проведенных проверок) | 50 | 0 | -100,000 | - | - | - |
| 3. | Доля проверок, результаты которых признаны недействительными (в процентах от общего числа проведенных проверок) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. | Доля проверок, проведенных Управлением с нарушениями требований законодательства Российской Федерации о порядке их проведения, по результатам выявления которых к должностным лицам Управления, осуществившим такие проверки, применены меры дисциплинарного, административного наказания (в процентах от общего числа проведенных проверок) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. | Доля юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в отношении которых Управлением были проведены проверки (в процентах от общего количества юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, соответствующего субъекта Российской Федерации, соответствующего муниципального образования, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору), муниципальному контролю) | 1,319 | 1,242 | -5,883 | 0,508 | 0,292 | -42,605 |
| 6. | Среднее количество проверок, проведенных в отношении одного юридического лица, индивидуального предпринимателя  | 1,305 | 2,423 | 85,685 | 2,058 | 3,659 | 77,824 |
| 7. | Доля проведенных внеплановых проверок (в процентах от общего количества проведенных проверок) | 47,771 | 66,705 | 39,635 | 8,042 | 14,469 | 79,925 |
| 8. | Доля правонарушений, выявленных по итогам проведения внеплановых проверок (в процентах от общего числа правонарушений, выявленных по итогам проверок)  | 35,636 | 45,511 | 27,711 | 4,472 | 14,741 | 229,663 |
| 9. | Доля внеплановых проверок, проведенных по фактам нарушений, с которыми связано возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, с целью предотвращения угрозы причинения такого вреда (в процентах от общего количества проведенных внеплановых проверок) | 2,222 | 3,248 | 46,154 | 8,696 | 2,222 | -74,444 |
| 10. | Доля внеплановых проверок, проведенных по фактам нарушений обязательных требований, с которыми связано причинение вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, с целью прекращения дальнейшего причинения вреда и ликвидации последствий таких нарушений (в процентах от общего количества проведенных внеплановых проверок) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11. | Доля проверок, по итогам которых выявлены правонарушения (в процентах от общего числа проведенных плановых и внеплановых проверок) | 50,955 | 73,432 | 44,111 | 42,308 | 62,058 | 46,682 |
| 12. | Доля проверок, по итогам которых по результатам выявленных правонарушений были возбуждены дела об административных правонарушениях (в процентах от общего числа проверок, по итогам которых были выявлены правонарушения) | 44,167 | 47,826 | 8,285 | 23,967 | 26,943 | 12,417 |
| 13. | Доля проверок, по итогам которых по фактам выявленных нарушений наложены административные наказания (в процентах от общего числа проверок, по итогам которых по результатам выявленных правонарушений возбуждены дела об административных правонарушениях) | 84,906 | 37,338 | -56,025 | 96,552 | 92,308 | -4,396 |
| 14. | Доля юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в деятельности которых выявлены нарушения обязательных требований, представляющие непосредственную угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (в процентах от общего числа проверенных лиц) | 18,283 | 6,354 | -65,248 | 0 | 0 | 0 |
| 15. | Доля юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в деятельности которых выявлены нарушения обязательных требований, явившиеся причиной причинения вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (в процентах от общего числа проверенных лиц) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16.  | Количество случаев причинения вреда юридическим лицами, индивидуальными предпринимателями жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (по видам ущерба) (не рассчитывается, учет ведется на основании отчетов и докладов ТО РКН - приказ РКН от 30.08.2012 № 840) | - | - | - | - | - | - |
| 17. | Доля выявленных при проведении проверок правонарушений, связанных с неисполнением предписаний (в процентах от общего числа выявленных правонарушений)  | 26,872 | 5,952 | -77,849 | 0 | 0 | 0 |

В таблице 12 приведены ключевые показатели, характеризующие деятельность Управления. Анализируя данную таблицу, можно сделать следующие выводы:

* Процент выполнения плана проверок во взаимодействии резко увеличился по сравнению с 2011 годом и стремится к максимальному значению **(100%)**. С учетом того, что **27** проверок не проведено в связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло), достигнуть максимального значения показателя выполнения плана проверок во взаимодействии не получится по объективным причинам. Управлением предприняты меры в связи с отсутствием данных субъектов надзора по указанным адресам, а именно направлены соответствующие письма информативного характера в ФНС России, МВД России, ФСБ России для принятия мер в рамках компетенции;
* Процент исполнения плана по систематическому наблюдению увеличился на сравнении с 2011 годом на **4,942%**;
* В 2012 году Управлению ни разу не было отказано в возможности провести внеплановую проверку, при согласовании этих проверок с органами Прокуратуры. Стоит отметить, что в 2011 году доля внеплановых проверок, в проведении которых было отказано органами Прокуратуры, составляла примерно **50%**, тем самым было отказано в проведении почти половине внеплановых проверок в 2011 году. Наблюдается заметное улучшение работы Управления в вопросах согласования внеплановых проверок с органами Прокуратуры;
* В текущем году не было ни одной проверки, которая была бы признана недействительной, а также все проведенные проверки были проведены согласно действующему законодательству РФ;
* Уменьшение показателя №5 в сравнении с 2011 годом при увеличении общего количества мероприятий (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение) в 2012 году можно объяснить изменением внешней среды Управления (увеличилось количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на территории деятельности Управления);
* Доля выполненных внеплановых мероприятий (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение) в 2012 году в среднем увеличилась на **40%** в сравнении с 2011 годом. Скорее всего, это связано еще с тем, что в 2011 году в проведении почти половины внеплановых проверок было отказано при согласовании с органами Прокуратуры;
* Эффективность выполненных Управлением в 2012 году внеплановых мероприятий возросла: проверка во взаимодействии - на **20%**, систематическое наблюдение - **220%** (показатель №8);
* Учитывая то, что в 2012 году (с учетом отмененных мероприятий) было запланировано мероприятий больше на **15%,** чем в 2011 году (с учетом отмененных в 2011 году мероприятий) и то, что количество проведенных внеплановых мероприятий возросло в среднем на **143%**, можно с уверенностью говорить о том, что при увеличении нагрузки на Управление (учитывая остальные показатели табл.12) эффективность выросла (показатель №11 "доля проверок по итогам которых выявлены нарушения" увеличился в среднем на **40%** и составил в 2012 году следующие значения: проверка во взаимодействии - **73,350%**; мероприятия по систематическому наблюдению - **61,688%**). По результатам почти каждого мероприятия (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение) в 2012 году, были установлены нарушения действующего законодательства. ***Дальнейшее увеличение нагрузки на Управление, при данной штатной численности работников, стоит проводить с осторожностью, т.к. это может привести к падению эффективности проводимых мероприятий контроля (надзора).***

**1.10. Выводы и предложения по результатам государственного контроля (надзора)**

В 2012 году проведено:

* проверок – **887**,в том числе**:** плановых – **298**,внеплановых – **589**;
* мероприятий систематического наблюдения – **311**, из них плановых – **266**, внеплановых – **45**;
* проверок соответствия деятельности государственных и муниципальных органов по обработке персональных данных требованиям законодательства Российской Федерации в области персональных данных - **2**;
* проверок соблюдения организациями федеральной почтовой связи порядка фиксирования, хранения и представления информации о денежных операциях, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации контролю - **4**.

По результатам государственного контроля (надзора):

* выдано предписаний об устранении выявленных нарушений – **851**;
* вынесено предупреждений – **449**;
* составлено протоколов об административном правонарушении – **1253**;
* вынесено решений/постановлений об административных правонарушениях - **960**,в том числе: Управлением – **274**. Наложено административных штрафов на сумму **18 887 650 руб**.;
* взыскано административных штрафов на сумму  **14 527 300 руб**.;
* состоялось судов - **692**, не в пользу Управления - **21**.

С учетом внесенных изменений в План проведения плановых проверок Управления: **33** проверки отменено в связи с прекращением деятельности, подлежащей плановой проверке, ликвидацией или реорганизацией юридического лица; **27** проверок не проведено в связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения, почтовому адресу (при этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло). **План за 12 месяцев 2012 года выполнен на 100%.**

В связи с отменой **12** мероприятий систематического наблюдения План по систематическому наблюдению выполнен на **100%.**

**Необоснованных случаев отмены плановых проверок и мероприятий по систематическому наблюдению не было.**

По всем выявленным нарушениям в результате проведенной работы по осуществлению государственного контроля (надзора) за 12 месяцев 2012 года приняты меры в соответствии с действующим законодательством.

В ходе ведения разрешительной и регистрационной деятельности по всем поступившим заявлениям выданы соответствующие разрешительные и регистрационные документы в установленные сроки.

Предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования и осуществления государственного контроля (надзора), в том числе разрешительной и регистрационной деятельности приведены в подразделе 1.1 данного отчета.

По сравнению с 2011 годом количество:

1. проведенных мероприятий (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение) увеличилось на **52,45%**, что связано с увеличением количества проведенных в 2012 году плановых мероприятий на **9,43%** и внеплановых - на **141,46%**. Управлением в 2012 году проведено почти в **2,5 раза** больше внеплановых мероприятий, что и явилось основным фактором увеличения общего количества проведенных мероприятий в 2012 году;
2. обращений и жалоб, поступивших в Управление в 2012 году, увеличилось в **2,2 раза**. Такое увеличение обусловлено упрощением процедуры подачи жалобы в Управление, теперь подать жалобу может любой желающий по средствам информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Роскомнадзора;
3. предписаний об устранении выявленных нарушений увеличилось на **35,14%**. Это связано прежде всего с увеличением количества мероприятий, проведенных в 2012 году, а также с более эффективной организацией работы Управления, в части качества проводимых проверок;
4. предупреждений о приостановлении действия лицензии увеличилось на **143,82%**. Увеличение количества предупреждений в 2012 году почти в **2,5** раза обусловлено такими же причинами, что и увеличение количества предписаний;
5. состоявшихся судебных решений увеличилось на **26,28%**; при этом не в пользу Управления принято судебных решений в **3 раза** меньше. Увеличение количества судебных решений в 2012 году напрямую связано с увеличением количества проведенных в 2012 году мероприятий, а вот снижение количества судебных решений не в пользу Управления обусловлено, увеличением качества подготавливаемых документов в суд и еще тем, что стал делаться более интенсивный упор на доказательной базе правонарушений.
6. сумма наложенных штрафов увеличилась на **30%**. Это связано со следующим:
	* + 1. **увеличилось количество проведенных мероприятий (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение) в 2012 году;**
			2. **более эффективная организация работы Управления, в части качества проводимых проверок;**
			3. **улучшением качества подготавливаемых документов в суд;**
7. зарегистрированных РЭС уменьшилось на **39,13%**, при этом продолжается работа по выдаче разрешений на судовые РЭС. Снижение происходит из-за изменений, связанных с изменением внешней среды Управления, следовательно, уменьшение не связано с организацией работы Управления;
8. зарегистрированных СМИ увеличилось на **96 (32%)**.

**I.II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ПРИНЯТИЮ МЕР ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ИНФОРМАЦИИ О НАРУШЕНИЯХ ПРАВ ЖУРНАЛИСТОВ**

В марте 2012 года Солнечногорская городская прокуратура направила в Управление информацию, опубликованную в газете «Солнечногорский форум» №2 от 15.02.2012, об изъятии тиража газеты «Сенеж» №2 от 20.01.2012 на предмет проверки наличия состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (воспрепятствование распространению продукции СМИ).

Для подтверждения данной информации и выяснения обстоятельств Управление направило запрос в ГАУ МО «Солнечногорское информагентство», которое является редакцией и издателем газеты «Сенеж». Директор-главный редактор ГАУ МО «Солнечногорское информагентство» данный факт не подтвердил, о чём Управление проинформировало Прокуратуру.

В июле 2012 года на «Горячую линию» Роскомнадзора поступило обращение Елисова А.М. об отказе ОАО «Ногинская типография» печатать очередной выпуск газеты «Свобода и Слово» №26 от 04.07.2012 по политическим мотивам.

На запрос Управления ОАО «Ногинская типография» сообщило, что договор на предоставление услуг по тиражированию газеты «Свобода и Слово» между типографией и редакцией отсутствует. Печать каждого номера осуществляется на основании заявки на печать. Срыв печати указанного номера газеты произошёл по вине редакции, которая не представила материал для печати – файл номера в электронном виде к указанному в заявке на печать времени.

К моменту получения материала газеты «Свобода и Слово» №26 типография печатала срочный тираж другого издания, с редакцией которого был заключен договор на тиражирование. От изготовления тиража в более поздний срок редакция газеты «Свобода и Слово» отказалась.

Таким образом, Управлением нарушений Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» ОАО «Ногинская типография» в части воспрепятствования законной деятельности редакции не установлено, о чём было сообщено заявителю и в Роскомнадзор.

**I.III. ОКАЗАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ. РАЗРЕШИТЕЛЬНАЯ И РЕГИСТРАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

***В сфере связи***

В 2012 году Управлением Роскомнадзора по Москве и Московской области зарегистрировано и перерегистрировано **32400** РЭС и ВЧУ. Из них:

* базовых станций сетей сотовой радиосвязи – **16414**;
* РЭС сетей связи стандарта LTE - **1591**
* базовых станций сетей беспроводного абонентского радиодоступа – 649;
* базовых станций фиксированной службы – **1032**;
* радиорелейных станций – **2885**;
* РЭС радиолюбительской службы – **461**;
* радиостанций сухопутной подвижной службы – **8757**;
* РЭС других радиослужб – **611**.

В 2012 году в Управление Роскомнадзора по Москве и Московской области было направлено на регистрацию РЭС и ВЧУ – 2047 заявок, из них – 68 c ПГУ. Значительное количество заявок на регистрацию РЭС поступило от ОАО «МегаФон», ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «Сбербанк России», ОАО «РЖД», Центрального Банка РФ, ОАО «Сбербанк». Выросло количество зарегистрированных базовых станций сетей сотовой радиосвязи. Впервые осуществлена регистрация сетей связи стандарта LTE, принадлежащих ОАО «МТС» и ОАО «МегаФон», ОАО «ВымпелКом», ООО «Скартел». Было прекращено действие 15053 свидетельств.

За текущий период оформлено **576** разрешений на судовые РЭС, из них на речные РЭС - **365**; морские - **211**. Государственная пошлина составила **1078** тыс. руб.

В 2012 году в Управление Роскомнадзора по Москве и Московской области была направлена **271** заявка на выдачу разрешений на судовые РЭС. Государственная пошлина составила **1152** тысяч рублей. Было прекращено действие 287 лицензий и разрешений на судовые РЭС.

За 12 месяцев 2012 года государственными инспекторами Управления принято участие в работе **2529** приемочных комиссиях по вводу в эксплуатацию сетей (сооружений) связи.

Наиболее крупные сооружения связи, введенные в 2012 году:

**ОАО «Мобильные Телесистемы»**

"Строительство новых и расширение, модернизация существующих узлов доступа ОАО "Мобильные ТелеСистемы";

"Базовые станции, РРЛ, ВОЛС SDH, ВОЛС PTN и ВОЛС PDH сети подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM 900/1800 Столичного филиала ОАО "МегаФон" (40 этап)"

**ОАО «Мегафон»**

"Базовые станции, РРЛ, ВОЛС SDH, ВОЛС PTN и ВОЛС PDH сети подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM 900/1800 Столичного филиала ОАО "МегаФон" (40 этап)"

**ОАО «Вымпел-Коммуникации»**

"Строительство сети широкополосного доступа с использованием ВОЛС для предоставления услуг передачи данных и телематических служб в Московской области, г. Лукино-Дулево";

"Строительство сети широкополосного доступа с использованием ВОЛС для предоставления услуг передачи данных и телематических служб в Московской области, г. Орехово-Зуево";

"Строительство сети широкополосного доступа с использованием ВОЛС для предоставления услуг передачи данных и телематических служб в Московской области, г. Наро-Фоминск";

"Строительство сети широкополосного доступа с использованием ВОЛС для предоставления услуг передачи данных и телематических служб в Московской области, г. Серпухов".

**ОАО «Ростелеком»**

"Организация сети доступа для ОАО "Мосэнерго" по объктам ГРЭС-3, ТЭЦ-6, ТЭЦ-17, ТЭЦ-29, ТЭЦ-22, ГТУ- ТЭЦ (1-ая очередь)"; "Организация сети доступа для ОАО "Мосэнерго" по объктам ГРЭС-3, ТЭЦ-6, ТЭЦ-17, ТЭЦ-29, ТЭЦ-22, ГТУ- ТЭЦ (вторая очередь)";

"Модернизация телеграфной сети связи Центрального филиала ОАО "Ростелеком"

"Организация Высокоскоростной Транзитной Магистрали Транзит Европа-Азия "ВТМ ТЕА" с использованием транспондеров40 G" (скорость 40 Гбит/с);

"Расширение сети передачи данных IP/MPLS ОАО "Ростелеком" в 2010 году (в части транспортной сети), 2 этап, 2 очередь";

"Расширение сети передачи данных IP/MPLS ОАО "Ростелеком" в 2010 году (в части транспортной сети). Этап 5, 1-й пусковой комплекс";

"Модернизация сети для пропуска сигнального трафика операторов СПРС".

***Ведение Публичного реестра населенных пунктов с указанием доступных видов связи***

В соответствии с приказом по Управлению от 06.07.2012 № 140-од «Об организации работы по сбору информации и вводу в Единую информационную систему Роскомнадзора данных для Публичного реестра населенных пунктов Москвы и Московской области с указанием доступных видов связи" в ноябре 2012 года данная работа была завершена. По Московскому региону в реестр внесено **8111** населенных пунктов. «Публичный реестр инфраструктуры связи РФ» был размещен в Интернете для доступа и оценки населением (Народный контроль). В настоящее время Управлением рассматриваются сообщения, поступающие на сайт Публичного реестра от народных контролеров. По существу этих сообщений контролерам даются ответы.

**I.IV. ОКАЗАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ВЕДЕНИЮ РЕЕСТРОВ В СФЕРЕ МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ**

***Деятельность по ведению реестра СМИ***

За 12 месяцев 2012 года Управлением зарегистрировано **396** СМИ, из них:

- печатных СМИ - **322**;

- электронных СМИ - **0**;

- информационных агентств - **1**;

- телеканалов - **41**;

- радиоканалов - **25**;

- телепрограмм - **3**;

- радиопрограмм - **4**.

Количество СМИ, прекративших деятельность – **127**, в том числе: по решению суда – **60**, по решению учредителя – **67**.

Наибольшая доля зарегистрированных СМИ приходится на печатные СМИ (**81,31%**). Если сравнить количество зарегистрированных Управлением СМИ в динамике 3 лет, то можно увидеть спад в 2011 году, зато в 2012 году довольно уверенный подъем количества зарегистрированных СМИ: на **5,88%** в сравнении с 2010 годом, на **32%** в сравнении с 2011 годом. В 2013 году прогнозируется продолжение увеличения количества зарегистрированных Управлением СМИ.

***Деятельность по ведению реестра плательщиков страховых взносов в государственные внебюджетные фонды***

За отчётный период Управлением принято и рассмотрено 284 комплекта документов на подтверждение полномочий плательщиков страховых взносов в государственные внебюджетные фонды по производству, выпуску в свет и (или) изданию печатных средств массовой информации, в том числе 62 заявления в 4 квартале. По сравнению с 2011 годом количество заявлений на первичное внесение в реестр в текущем году уменьшилось на **70%** (с 957 до 284 комплектов).

В результате рассмотрения заявлений 7 плательщикам было отказано во внесении в реестр: 3 – по причине непредставления полного комплекта документов, 3 – по причине предоставления недостоверных сведений, содержащихся в документах, 1 - по причине осуществления производства, выпуска в свет и (или) издания средства массовой информации, которое специализируется на сообщениях и материалах рекламного характера.

В связи с изменениями в выпускаемых средствах массовой информации, а именно:

- регистрация;

- перерегистрация;

- внесение изменений в свидетельство СМИ;

- прекращение деятельности СМИ;

- изменение адреса местонахождения плательщика;

- изменение сведений о плательщике (ИНН, наименование, номер в пенсионном фонде);

- расторжение договора на производство, выпуск в свет (в эфир) и (или) издание СМИ;

- заключение договора на производство, выпуск в свет (в эфир) и (или) издание СМИ.

В Управление поступило **109** комплектов документов для внесения изменений в реестр плательщиков страховых взносов, в том числе 31 заявление в 4 квартале 2012 года. По сравнению с 2011 годом количество данных заявлений в текущем году увеличилось в 3 раза с 35 до 109.

Управлением рассмотрено 18 заявлений на исключение из реестра плательщиков, в том числе 5 заявлений в 4 квартале 2012 года. По сравнению с предыдущим годом количество вышеуказанных заявлений уменьшилось с 28 до 18.

За 12 месяцев 2012 года Управлением выдано **82** выписки из реестра плательщиков страховых взносов в государственные внебюджетные фонды по производству, выпуску в свет и (или) изданию средств массовой информации.

**I.V. ОКАЗАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИЕМНОЙ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ СВОЕВРЕМЕННОГО И В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ РАССМОТРЕНИЯ УСТНЫХ И ПИСЬМЕННЫХ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН, ПРИНЯТИЯ ПО НИМ РЕШЕНИЙ И НАПРАВЛЕНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯМ ОТВЕТОВ В УСТАНОВЛЕННЫЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СРОК**

В 2012 году в Управление Роскомнадзора по Москве и Московской области (далее – Управление) поступило **7300** обращений (количество обращений увеличилось в **2,2 раза** чем в аналогичный период 2011 года): из них **7130** обращений поступило от граждан, **170** обращений поступило от юридических лиц. В электронном виде: с портала госуслуг **109** обращений, с официального сайта Роскомнадзора **5035** обращений. Переадресовано из Центрального аппарата **999** обращений.

Основная доля обращений, поступающих в Управление, приходиться на обращения, размещенные на официальном сайте Роскомнадзора (**68,97%** от общего количества обращений).

Обращения граждан, поступившие в Управление, подразделяются на сферы:

в сфере связи – **4589** обращений, из них **2219** в сфере почтовой связи;

в сфере печатных СМИ – **326**;

в сфере электронных СМИ – **178**;

в сфере обработки персональных данных – **1577**;

Результативность рассмотрения — **7700** обращений.

Необходимо отметить, что Управлением было рассмотрено в 2012 году больше жалоб на **5,48%**, чем получено в этом же году (получено обращений - **7300**, рассмотрено - **7700**). Данная разница объясняется временным лагом, т.е. обращения полученны в 2011 году, но контрольный срок исполнения находится уже в начале 2012 года. На 25.12.2012 результативность Управления в вопросе рассмотрения жалоб равна **105,48%**.

Сравнительный анализ поступивших за 2012 год в Управление обращений граждан показывает следующее (рис. 9):

**69%** - обращений относятся к предоставлению услуг в сфере связи, из них **28%** на оказание услуг в сфере почтовой связи;

**23%** - обращений по вопросу защиты персональных данных;

**8%** - обращений, относящихся к сфере массовых коммуникаций.

За отчетный период по обращениям граждан Управлением были проведены **572** внеплановых мероприятий (**98,52%** от общего количества проведенных внеплановых мероприятий). Т.е. внеплановые мероприятия в основном проводятся в результате обращений в Управление. С учетом того, что количество обращений растет из года в год, следует ожидать, соответственно, увеличение количества внеплановых мероприятий, т.к. эти два показателя прямо пропорционально связаны между собой.

Рис. 9. Классификация обращений по направлениям деятельности

**Внеплановые мероприятия проводились в основном по вопросу оказания услуг в сфере почтовой связи** (**524** внеплановых мероприятия - **91,9%**). Наиболее часто встречающиеся темы обращений по вопросу ненадлежащего исполнения оператором почтовой связи обязательств: нарушение контрольных сроков доставки почтовых отправлений, необоснованный возврат заказных отправлений, хищение бытовой техники из международных почтовых отправлений, пропажа почтовых отправлений, невозможно дозвониться до диспетчерских служб оператора почтовой связи.

**В сфере обработки персональных данных** Управлением получено за отчетный период **1577** обращений (**23%** от общего количества). Наиболее часто встречающиеся темы обращений в сфере персональных данных: неправомерное использование персональных данных кредитными организациями, незаконное использование и обработка персональных данных организациями ЖКХ, незаконное использование персональных данных компаниями по сбору платежей, размещение персональных данных заявителя на сайтах в открытом доступе без согласия заявителя, игнорирование кредитными организациями заявлений от заявителей об уничтожении их персональных данных.

**В сфере предоставления услуг подвижной радиотелефонной связи** в Управление поступило **1717** обращений (**23,52%** от общего количества обращений за отчетный период). Наиболее часто встречающиеся темы обращений в сфере предоставления услуг подвижной радиотелефонной связи: Списание денег со счета заявителя за услуги, которые он не заказывал, перевод с авансовой формы расчета на кредитную без извещения и согласия заявителя, списание денег со счета за услуги, которые не оказывались, списание денег со счета за входящие СМС, навязывание услуг с помощью СМС, не отключение дополнительной услуги, несмотря на обещание оператора сделать это, мошеннические действия операторов связи совместно с владельцами «коротких номеров», неустойчивое функционирование сети подвижной радиотелефонной связи, незаконная установка базовой станции подвижной радиотелефонной связи.

**Анализ рассмотренных жалоб в сфере связи показывает**, что в основе этих жалоб лежит несовершенство договорных отношений (или их отсутствие) между операторами и абонентами, договоры между которыми должны заключаться не только с учетом требований Гражданского Кодекса Российской Федерации, но и с учетом требований нормативных правовых актов, действующих в отрасли связи. Необходимо решать на нормативном уровне проблему с информированностью абонентов оператором об условиях получения услуг от контент-провайдеров (партнеров операторов связи) и их стоимостью, а так же предоставлять услугу после получения согласия абонента с условиями получения этой услуги. Многие из проблем, приведенных в жалобах, не могут быть решены в пределах компетенции Управления. В этих случаях материалы направлялись по подведомственности или гражданам было рекомендовано обратиться в суд.

Также необходимо отметить, что в рамках рассмотрения жалоб и обращений граждан Управлением проведена работа с оператором связи ОАО «Ростелеком» (МРФ «Центр» - Московский филиал»), в результате которой после 5-месячного бездействия в кратчайший срок восстановлена телефонная связь в д. Аляухово Одинцовского района Московской области. От имени жителей этого населенного пункта была получена письменная благодарность с надписью «Спасибо, что Вы есть!»

В период 2012 года **116** обращений граждан были переадресованы по компетенции: в ГУ МВД по г. Москве (в отношении противоправных действий в информационно-коммуникационных сетях, включая сеть интернет, мошеннических действий, связанных с незаконным использованием сетей связи, распространения порнографии и информации экстремистского содержания на Интернет-сайтах), в Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве или Московской области (в отношении рекламы в СМИ), в Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве или Московской области и другие федеральные органы исполнительной власти.

По результатам рассмотрения обращений граждан за 2012 год в Управлении вынесены решения:

Меры приняты – **4585**;

Разъяснено – **2908**;

Не поддержано – **207**.

**Все обращения поставлены на контроль. Рассматриваются без нарушения контрольных сроков.** В целях реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 16 августа 2012 года № 840 «О порядке подачи и рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти и их должностных лиц, федеральных государственных служащих, должностных лиц государственных внебюджетных фондов Российской Федерации» в Управлении **введен новый классификатор по обращениям граждан с учетом срока рассмотрения обращения 15 суток.**

*В Управлении большое внимание уделяется вопросу работы с обращениями граждан, механизм их рассмотрения постоянно совершенствуется. В отчетном периоде было проведено одно занятие с сотрудниками Управления и 10 совещаний по вопросам работы с обращениями граждан****.***

**I.VI. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВЕДЕНИЯ РЕЕСТРА ОПЕРАТОРОВ, ЗАНИМАЮЩИХ СУЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В СЕТИ СВЯЗИ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ**

В соответствии с Планом деятельности Управления в 2012 году в период с января по декабрь 2012 года проведены следующие мероприятия по обеспечению ведения реестра операторов занимающих существенное положение в сети связи общего пользования:

- сбор от операторов связи отчетных форм, предусмотренных Положением о ведении реестра операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, утвержденным приказом Мининформсвязи России от 19.05.2005 № 55;

- проверка отчетных форм операторов и размещение их в ЕИС Роскомнадзора.

**I.VII. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВЕДЕНИЯ РЕЕСТРА ОПЕРАТОРОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАБОТКУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ**

За 12 месяцев 2012 года в Управление поступило **1679** уведомлений для включения в реестр операторов персональных данных, из них:

- 119 требует уточнения сведений;

- 1370 внесено в Реестр (91,95% от количества уведомлений в 2012 году);

- 189 перенесено в архив.

Включено в реестр **1370** (**91,95%** от количества уведомлений в 2012 году) операторов персональных данных, их них от:

* органов государственной власти – **5**;
* муниципальных органов – **56**;
* юридических лиц – **814**;
* индивидуальных предпринимателей – **12**;
* физических лиц – **483**.

За весь период ведения Реестра поступило 7873 уведомлений, из них:

**296** - требует уточнения сведений;

**6705** - внесены в Реестр;

**872** - перенесено в архив.

**I.VIII. ПЛАНИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОДГОТОВКА ОТЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

В соответствии с Планом деятельности Управления за 12 месяцев 2012 года проведены следующие мероприятия:

* готовились и направлялись ежедневные доклады по показателям деятельности Управления в Ситуационный центр Роскомнадзора;
* формировались ежемесячные планы деятельности для подразделений Управления;
* проводилось ежемесячное подведение итогов деятельности Управления;
* ежемесячно направлялись сведения о деятельности Управления в Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном Федеральном округе;
* ежемесячно представлялась справка об итогах работы Управления при осуществлении полномочий по контролю и надзору в сфере СМИ по приоритетным направлениям в Роскомнадзор;
* подготовлен отчет о результатах деятельности Управления в 2012 году;
* подготовлены отчеты о результатах деятельности Управления в 1 квартале, 1 полугодии и за 9 месяцев 2012 года;
* направлены сведения о выявленных экстремистских проявлениях в СМИ в 2012 году в Прокуратуру г. Москвы;
* ежеквартально направлялись сведения о выявлении экстремистских проявлений в СМИ в Аппарат полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном Федеральном округе;
* направлены сведения о проверках в отношении субъектов предпринимательства в 2012 году в управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Центральном федеральном округе;
* направлен отчет о результатах деятельности Управления в 2012 году в управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Центральном федеральном округе;
* направлен перечень операторов связи, зарегистрированных на территории Москвы и Московской области, владельцев лицензий на оказание услуг почтовой и телеграфной связи в ФСБ России.

**II. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАЧ И ФУНКЦИЙ**

**Деятельность по противодействию коррупции**

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 «О национальной стратегии противодействия коррупции и национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы» приказом руководителя Управления от 22.09.2011 № 168-од утвержден План противодействия коррупции Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области на 2012 год.

Осуществляется постоянный контроль за соблюдением федерального законодательства (Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции») при работе с входящей корреспонденцией, поступающей от физических и юридических лиц, в том числе с обращениями граждан и организаций в системе электронного документооборота в целях предотвращения коррупционных рисков.

В соответствием с приказом руководителя Управления от 08.11.2010 № 100-од «Об организации работы по рассмотрению обращений граждан и организаций по фактам коррупции» проводится предварительное изучение обращений граждан и организаций (в том числе обращений через Интернет-сайт) с точки зрения наличия в них сведений о фактах коррупции в Управлении Роскомнадзора по Москве и Московской области.

В соответствии с Планом противодействия коррупции на 2012 год в Управлении функционирует телефон доверия, предназначенный для приема информации о фактах коррупции и злоупотребления служебным положением сотрудниками Управления.

На официальном сайте Управления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в разделе «Антикоррупционная деятельность» размещается информация об антикоррупционной деятельности Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области.

В целях организации правового просвещения федеральных государственных служащих по антикоррупционной тематике 1 марта 2012 г. проведены занятия с государственными гражданскими служащими Управления по следующей теме: «О Федеральном законе от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции»».

Национальному плану противодействия коррупции на 2012 – 2013 годы, утвержденному Указом Президента РФ от 13.03.2012 № 297, были посвящены занятия с государственными гражданскими служащими Управления 5 апреля и 14 июня 2012 года.

В целях реализации Указа Президента РФ от 13.03.2012 № 297 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2012 – 2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" приказом от 31.07.2012 № 153-од утвержден План противодействия коррупции Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Москве и Московской области на 2012-2013 годы.

Осуществляется постоянный контроль за соблюдением федерального законодательства (Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции») при осуществлении мониторинга публикаций в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в целях предотвращения коррупционных рисков.

Проведены совещания с государственными гражданскими служащими структурных подразделений Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области с доведением до них положений общих принципов служебного поведения, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12.08.2002 № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих", в целях формирования у них нетерпимого отношения к коррупционному поведению.

В целях предупреждения коррупционных правонарушений ежемесячно проводится анализ и оценка результатов деятельности по контролю и надзору, разрешительной и регистрационной деятельности в Управлении.

В целях повышения эффективности практики рассмотрения полученных в разных формах обращений граждан и организаций по фактам проявления коррупции (при наличии таких фактов) проводится ежеквартальный анализ и оценка результатов рассмотрения обращений граждан по вопросам действия (бездействия) должностных лиц Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области.

В декабре 2012 года с государственными гражданскими служащими Управления проведена работа по изучению Памятки по урегулированию конфликта интересов на государственной гражданской службе Российской Федерации и обсуждению типовых ситуаций конфликта интересов и порядка их урегулирования.

Осуществляется мониторинг публикаций в средствах массовой информации о фактах проявления коррупции в Управлении Роскомнадзора по Москве и Московской области.

В целях совершенствования условий, процедур и механизмов государственных закупок проведены открытые аукционы по размещению госзаказов для нужд Управления за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на финансирование текущей деятельности Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области, в электронном виде.

Ежемесячно проводятся заслушивания начальников отделов о результатах работы отдела, об имеющихся нерешенных проблемах и путях их решения.

**Информационное обеспечение деятельности**

По информационному обеспечению деятельности Управления в 2012 году проведены следующие мероприятия:

1. Администрирование ЛВС Управления, Internet, территориального сегмента Единой информационной системы (ЕИС);
2. Проведены работы по замене криптомаршрутизаторов в системе ЕИС (ЦОД, Старокаширское, Школьная, Королев, Чехов, Коломна, Солнечногорск;
3. Проведены работы по установке антивирусной программы на компьютерах локальной сети Управления;
4. Техподдержка пользователей обработано 110 заявок пользователей;
5. Проведение работ по внедрению электронного журнала заявок по технической поддержке пользователей локальных сетей Управления;
6. Проведение работ по переконфигурации ЛВС Управления;
7. Настройка и подключение сервера базы «оцифрованных документов» по регистрации РЭС и ВЧУ;
8. Разработка и оформление телефонного справочника Управления;
9. Работы по замене новым оборудованием и настройке РМ сотрудников;
10. Сопровождение работ по переносу рабочего места сотрудников в здание по ул. Старокаширское шоссе д.2 корп. 10;
11. Сопровождение работ по перенастройке системных аппаратов АТС Управления LDK – 300;
12. Ремонт компьютеров;
13. Техническая поддержка видеоконференций и общих мероприятий Управления, проводимых в конференц-зале;
14. Подготовка конкурсной документации для закупки оборудования, программных продуктов и услуг для нужд Управления и обеспечения функционирования ЦОД ЕИС Роскомнадзора, подсистемы обеспечения информационной безопасности (ПОИБ) ЕИС Роскомнадзора в 2013 году;
15. Организация работ по проведению ремонтно-восстановительных работ на серверном оборудовании и АТС Управления;
16. Техническая поддержка оборудования и программных продуктов ЛВС территориального сегмента ЕИС Роскомнадзора и сети Интернет Управления;
17. Подготовка и участие в работе комиссии ФСТЭК России;
18. Проведение работ по настройке почтового и файлового серверов в ЕИС Роскомнадзора;
19. Проведение работ по настройке ноутбуков с доступом в ЕИС Роскомнадзора через глобальную сеть Интернет;
20. Сопровождение работ по переходу на новую версию программного продукта « 1С»;
21. Проведение работ по свертыванию ЛВС Управления;
22. Сопровождение работ по поставке вычислительной и оргтехники для нужд Управления;
23. Разработка и оформление телефонного справочника Управления;
24. Разработка и проведение работ по внедрению электронного журнала заявок по технической поддержке пользователей локальных сетей Управления;
25. Проведение работ по переконфигурации ЛВС Управления;
26. Перенос информационно- правовой базы в ЛВС Интернет;
27. Настройка и подключение сервера базы «оцифрованных документов» по регистрации РЭС и ВЧУ;
28. Проведение работ по замене сервера базы 1С бухгалтерия;
29. Проведение работ по ремонту и замене сетевого оборудования ЕИС ТОНК №4;
30. Работы по замене новым оборудованием и настройке РМ сотрудников;
31. Сопровождение работ по перенастройке системных аппаратов АТС Управления LDK – 300;
32. Сопровождение работ по настройке сервера антивирусной защиты ЕИС Роскомнадзора;

За 12 месяцев 2012 года на Интернет- странице Управления размещена следующая информация о деятельности Управления:

В разделе "Текущая деятельность":

- информация об изменениях, внесенных в План деятельности Управления в 2012 году;

- Отчет о деятельности Управления за 3 квартала 2012 года.

В разделе "Правовая информация" обновлена информация по действующим Административным регламентам.

В разделе "Государственная служба" размещены сведения о доходах государственных гражданских служащих Управления.

В разделе "Новости" за 12 месяцев 2012 года было размещено **164** сообщения, из которых:

- о вводе в эксплуатацию сооружений связи – 4;

- о нарушениях нормативных правовых актов в сфере связи – 29;

- о результатах регистрации РЭС и ВЧУ – 10;

- о результатах мониторинга СМИ – 2;

- о результатах деятельности Управления – 32;

- об объявлении конкурса на замещение вакантных должностей – 3.

**Методическая работа**

В соответствии с Планом деятельности Управления в 2012 году за 12 месяцев разработаны следующие методические рекомендации:

"Методические рекомендации по результатам радиоконтроля, проведенного ФГУП "РЧЦ ЦФО";

"Методические рекомендации по проверке учрежденческо-производственной автоматической телефонной станции MD 110".

**Профессиональная подготовка**

В соответствии с календарным планом обучающих мероприятий, направленных на повышение квалификации сотрудников Роскомнадзора в 2012 году, сотрудники Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области обучались по следующим темам:

* "Порядок оказания государственной услуги "по предоставлению государственной услуги по организации приема граждан, обеспечению своевременного и полного рассмотрения устных и письменных обращений граждан, принятию решений и направлению ответов заявителям в установленный законодательством РФ срок";
* "Бухгалтерский учет, отчетность, налогообложение и правовые вопросы в государственных и муниципальных учреждениях";
* "Изучение порядка применения специальных технических средств, используемых для проверки соблюдения обязательных требований при применении РЭС фиксированного беспроводного доступа, WiMAX и сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта UMTS";
* "Правовое обеспечение деятельности территориальных органов";
* "Государственный надзор и контроль за деятельностью в области электросвязи: оказание услуг связи, присоединение сетей связи, порядок пропуска трафика, использование ресурса нумерации, использование радиочастотного спектра и радиоэлектронных средств";
* "Изменение законодательства в сфере государственных закупок";
* "Функции подразделений кадровых служб федеральных государственных органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений";
* "Государственный надзор и контроль за деятельностью в области электросвязи: оказание услуг связи, присоединение сетей связи, порядок пропуска трафика, использование ресурса нумерации, использование радиочастотного спектра и радиоэлектронных средств";
* "Изменение законодательства в сфере государственных закупок";
* "Итоги проверки ФГУП "Почта России" по вопросам противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма (ПОД/ФГ): результаты работы, задачи по повышению эффективности надзора и контроля";
* "Обеспечение режима секретности и ведение секретного делопроизводства";
* "О национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента РФ";
* "Бухгалтерский учет, отчетность, налогообложение и правовые вопросы в соответствии с новыми нормативными документами";
* "Мобилизационная подготовка предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций";
* "Работа с электронными документами в Федеральном органе исполнительной власти";
* "Правовое обеспечение деятельности территориальных органов".

За 2012 год с сотрудниками Управления каждый четверг по утвержденным руководителем Управления темам профессиональной подготовки проводились 2-часовые занятия по изучению изменений в законодательстве по соответствующим направлениям деятельности и другим актуальным вопросам:

* "Обзор изменений действующего законодательства";
* "Организация взаимодействия предприятий МЧС с ТО Роскомнадзора";
* "Новый регламент предоставления услуг по регистрации СМИ";
* "Особенности обработки персональных данных в Управлении";
* "Осуществление государственного надзора в сфере СМИ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет";
* "Зоновый узел связи на базе SI-2000";
* "Система мониторинга операторов связи, оказывающих услуг связи для целей вещания";
* "Особенности приемки в эксплуатацию сооружений связи применяющих РЭС широкополосного доступа";
* "О противодействии коррупции";
* "Внесение в ЕИС протоколов, актов и предложений";
* "Работа с публичным реестром инфраструктуры связи РФ";
* "Типовые случаи конфликтов интересов на государственной гражданской службе".

Табл. 13. Сведения о повышении квалификации работников в 2012 году

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Должность** | **Образование** | **Численность** | **Повышение квалификации (чел.)** |
| **Руководители** | **Высшее** | **2** | **21** |
| **Специалисты** | **Высшее** | **18** |
| **Н/высшее, ср./специальное** |  |
| **Обеспечивающие специалисты** | **Высшее** |  |
| **Н/высшее, ср./специальное** | **1** |

Стоит обратить внимание на то, что Управлением ведется большая методическая работа среди служащих. В 2012 году **21** человек прошел обучение по повышению квалификации (табл.13). Регулярно организовываются занятия по насущным проблемам, касающимся деятельности Управления.

**Сведения о результатах прочей деятельности**

***Деятельность в области организации работ по охране труда, в том числе факты производственного травматизма и принимаемые меры по снижению производственного травматизма***

**Фактов производственного травматизма за истекший период не было.**

Для снижения возможности производственного травматизма составлены планы проведения занятий и программа обучения по охране труда в подразделениях Управления, назначены ответственные.

Все документы по охране труда составлены с учетом изменения в составе сотрудников и приведены в соответствие с новыми документами по охране труда. 03.02.2012 утверждена Инструкция по охране труда для сотрудников Управления и разослана в подразделения Управления.

Для водителей проводились ежедневные медосмотры.

Регулярно проводилось обслуживание сотрудников Управления офтальмологами.

Проводился вводный инструктаж по технике безопасности и пожарной безопасности вновь поступивших в Управление сотрудников, а также организована работа по проведению вводного инструктажа и инструктажей по охране труда и технике безопасности на рабочих местах, для обеспечения снижения травматизма.

Закуплены стационарные аптечки для всех подразделений Управления.

Выполнены мероприятия по устранению недостатков по освещению рабочих мест в здании Управления по ул. Школьная д. 37, установке кондиционеров в кабинетах сотрудников для обеспечения микроклимата на рабочем местах.

Изготовлены и размещены на этажах планы эвакуации согласно требований противопожарной безопасности.

Вход в здание Управления оборудован пандусом для проезда инвалидов-колясочников.

***Сведения о результатах прочей деятельности***

В 1 полугодии 2012 года Управлением проведена большая работа по подготовке и проведению выборов Президента Российской Федерации.

В Избирательные комиссии были направлены перечни региональных и муниципальных организаций телерадиовещания, используемых для информационного обеспечения выборов Президента Российской Федерации.

В феврале 2012 года принято участие в совещании межведомственной рабочей группы по выборам Президента Российской Федерации.

Осуществлялся надзор за соблюдением законодательства в сфере телевизионного вещания и радиовещания, путем мониторинга телеканалов и радиоканалов с помощью Комплекса регистрации телевизионных и радиопрограмм, а также сетевых изданий.

В период избирательной кампании из Роскомнадзора в Управление поступило обращение депутата Государственной Думы РФ шестого созыва Соловьёва В.Г. в отношении статьи «Коммунисты тоже продаются», опубликованной 10 января 2012 года в газете «Октябрьская ПлощадЪ» (г. Климовск Московской области). Заявитель считал, что данная статья содержит признаки незаконной предвыборной агитации против лидера Коммунистической партии РФ Зюганова Г.А.

Для рассмотрения материал был направлен в Избирательную комиссию Московской области, которая сообщила, что материал не содержит признаков агитации, основания для принятия мер административной ответственности к редакции газеты отсутствуют.

Управлением было рассмотрено обращение 1-го секретаря Волоколамского районного отделения КПРФ Ушакова П.В. в отношении статьи «Коммунисты нарушают закон», опубликованной в газете «Волоколамский край» № 6 от 17 февраля 2012 года. Заявитель ссылался на публикацию непроверенной информации, оскорбляющей честь и достоинство Зюганова Г.А. и его соратников по партии. Ушакову был разъяснён порядок опровержения недостоверных сведений в соответствии со ст.43 Закона о СМИ и указано на право гражданина или организации обратиться в суд для защиты чести и достоинства согласно гражданскому и гражданско-процессуальному законодательству Российской Федерации.

В период с 01.03.2012 по 05.03.2012 в Управлении была создана оперативная рабочая группа и организованы дежурства, призванные обеспечить мониторинг качества предоставления операторами связи услуг, мониторинг прохождения сигнала с веб-камер, установленных на избирательных участках.

С целью выявления возможных нарушений организациями телерадиовещания и редакциями сетевых изданий законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации и о выборах Президента Российской Федерации, а также обеспечения доказательной базы возможных нарушений 3-4 марта 2012 г. проводился мониторинг 16 телеканалов: Дождь, Россия 24, Москва 24, РБК ТВ, ЕвроНьюз, НТВ, Рен ТВ, ТВ Центр, Россия 1, Россия 2, Россия К, Санкт-Петербург 5 канал, Доверие, Подмосковье, Совершенно секретно, Эксперт. Осуществлена запись 7 радиоканалов: Эхо Москвы, Маяк, Бизнес ФМ, Сити-ФМ, Финам ФМ, Юмор ФМ, Радио Ретро.

При этом применялся Комплекс регистрации телевизионных и радиоканалов. Непосредственно через телевизионный приемник осуществлялся мониторинг 5 телеканалов: Первый, Россия 24, Совершенно секретно, Звезда, Московия.

Также проводился мониторинг 24 сетевых изданий и комментариев пользователей: Эхо Москвы, "Информационно-политический канал "ПОЛИТ.РУ. POLIT.RU", Gazeta.Ru, "Грани.Ру" ("Grani.ru"), Лента, "Агентство политических новостей" ("АПН"), Взгляд.Ру, www.NewsTube.ru, РБК, BFM, Регнум, Life, Новая газета, Сноб, КМ.РУ, Обозреватель, Коммерсантъ, ДНИ.РУ, АртПолитИнфо, "Московские Новости", "Ведомости" ("Vedomosti"), Все на выборы, Независимая газета, РИА Руссовет.

По результатам мониторинга направлена информация в Центральный Аппарат Роскомнадзора о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации и выборах со стороны телеканалов 03.03.2012 – Дождь, 04.03.2012 – Совершенно Секретно. Со стороны сетевых средств массовой информации – Эхо Москвы (публикация "ОН ВОЗВРАЩАЕТСЯ. СЕГОДНЯ от 04 марта 2012") и "Информационно-политический канал "ПОЛИТ.РУ. POLIT.RU", выразившееся в публикации карикатуры Ёлкина "Против" на стартовой странице.

В период дежурства периодически осуществлялся контроль работы 48 веб-камер на избирательных участках города Москвы и Московской области.

Было установлено, что камеры на избирательных участках №№ 1906, 1953 (Московская область, Одинцовский район) сигнал не воспроизводили. При попытке подключения на экране появлялась надпись «Видеозахватчик на этом участке сейчас не транслирует», о чём было своевременно сообщено.

В связи с выборами 14 октября 2012 года депутатов Московской областной Думы по Егорьевскому одномандатному избирательному округу № 4 и муниципальными выборами на территории Московской области в состав рабочей группы по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения были включены кандидатуры заместителя руководителя Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области – Павловой Ирины Николаевны и заместителя начальника отдела надзора в сфере массовых коммуникаций – Кузнецовой Марии Анатольевны.

Управлением в соответствии с полномочиями были направлены перечни муниципальных организаций телерадиовещания и муниципальных периодических печатных изданий в Территориальную избирательную комиссию Пушкинского района, в Муниципальную избирательную комиссию городского поселения Запрудня, в Территориальную избирательную комиссию Серебряно-Прудского района, в Территориальную избирательную комиссию Воскресенского района.

На основании обращения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации по факту распространения недостоверных сведений о предварительных результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва ЭПИ «Новый регион» в отношении учредителя и издателя данного СМИ ЗАО «Информационные технологии» составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 5.5 КоАП РФ, который направлен мировому судье для рассмотрения и принятия мер по существу.

В соответствии с протоколом совещания у Заместителя председателя Правительства РФ А.В. Дворковича от 31.05.2012 Минкомсвязи России сформирована рабочая группа по развитию почтовой связи в РФ.

В состав рабочей группы включен заместитель руководителя Управления Роскомнадзора по Москве и Московской области Улько В.В.

5 сентября 2012 г. заместитель руководителя Управления Улько В.В. принял участие в заседании рабочей группы по развитию почтовой связи. Заседание, в основном, было посвящено понятию "универсальная услуга почтовой связи" в проекте нового ФЗ "О почтовой связи".

***Выводы***

1) Требуется существенная доработка нормативно-правовой базы, используемой Роскомнадзором при осуществлении деятельности в рамках своих полномочий. Предложенные выше изменения позволят снизить нагрузку на государственных инспекторов, ликвидировать многие проблемные вопросы, возникающие при проведении проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

2) В сравнении с прошлым годом наблюдается тенденция увеличения числа выполненных проверок на **72%**. В целях более тщательного рассмотрения обращений граждан и юридических лиц, а также в целях принятия мер по пресечению нарушений обязательных требований и лицензионных условий, было принято решение об обязательном проведении внеплановых проверок по всем фактам нарушений, указанных в данных обращениях. Это привело к увеличению числа внеплановых мероприятий на **121%** и, как следствие, к повышению результативности этих проверок. Это говорит о растущем доверии к Роскомнадзору, т.к. по данным обращениям принимаются меры в рамках компетенции. Данные показатели являются основополагающими в оценке работы Управления, они также характеризуют загруженность Управления, т.к. загруженность прямо пропорционально связана с количеством выполненных проверок. В 2013 году следует ожидать увеличения загрузки Управления в связи с возложением на Управления функций окружного.

3) В настоящее время много организаций получили лицензии, однако, местонахождение их неизвестно, в связи с чем, провести их проверку не представляется возможным. Так, в 2012 году не проведено 27 проверок в связи с отсутствием юридического лица по адресу местонахождения или почтовому адресу. При этом по сведениям, полученным из ЕГРЮЛ, юридическое лицо адрес местонахождения не изменяло. Такие операторы, как показывает практика, в большинстве случаев являются фирмами однодневками, созданными в т.ч. для отмывания денег, либо «бумажные сети». В случае их выявления уведомляются органы МВД и ФНС России. Кроме того, в настоящее время операторами разработан комплекс мероприятий ухода от плановых проверок, который активно обсуждается и предлагается на различных форумах.

Учитывая изложенное, предлагается следующее:

1. Обязать операторов связи информировать территориальные органы Роскомнадзора о начале предоставления услуг связи.
2. Предусмотреть упрощенную процедуру аннулирования лицензии в случае отсутствия от организации сведений о начале предоставления услуг связи по истечении 3-х месяцев с даты начала услуг, указанной в лицензии, или в случае отсутствия на момент проверки организации по адресу места нахождения.

Принимая во внимание значимость снижения административной нагрузки на субъекты надзора в виде уменьшения количества или полной отмены плановых проверок предлагается рассмотреть вариант, при котором они будут периодически отчитываться (в виде декларации или в ином виде) о соблюдении ими лицензионных условий и обязательных требований. В случае выявления фактов непредоставления или предоставления недостоверной информации должны накладываться штрафы, несоизмеримые с ныне действующими. Такой подход позволит исключить из Плана потенциально «пустые» проверки, сделать планирование более адресным. При этом, у Управления появится информация о деятельности всех операторов, что крайне необходимо в случаях ЧС. Сокращение количества плановых проверок возможно также за счет более качественного приема в эксплуатацию сооружений связи, что будет залогом соблюдения оператором обязательных требований в области связи.

4) Особую озабоченность вызывает несоблюдение операторами связи требований законодательства по внедрению на своих сетях средств оперативно-розыскных мероприятий (СОРМ). Основной причиной является отсутствие у оператора связи информации о механизме выполнения данных требований. Учитывая изложенное, с целью разъяснения порядка выполнения данных требований предлагается после выдачи лицензии направлять данные об организации в органы ФСБ России.

5) По сравнению с 2011 годом количество:

* проведенных мероприятий (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение) увеличилось на **52,45%**, что связано с увеличением количества проведенных в 2012 году плановых мероприятий на **9,43%** и внеплановых - на **141,46%**. Управлением в 2012 году проведено почти в **2,5 раза** больше внеплановых мероприятий, что и явилось основным фактором увеличения общего количества проведенных мероприятий в 2012 году;
* обращений и жалоб, поступивших в Управление в 2012 году, увеличилось в **2,2 раза**. Такое увеличение обусловлено упрощением процедуры подачи жалобы в Управление, теперь подать жалобу может любой желающий по средствам информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте Роскомнадзора;
* предписаний об устранении выявленных нарушений увеличилось на **35,14%**. Это связано прежде всего с увеличением количества мероприятий, проведенных в 2012 году, а также с более эффективной организацией работы Управления, в части качества проводимых проверок;
* предупреждений о приостановлении действия лицензии увеличилось на **143,82%**. Увеличение количества предупреждений в 2012 году почти в **2,5** раза обусловлено такими же причинами, что и увеличение количества предписаний;
* состоявшихся судебных решений увеличилось на **26,28%**; при этом не в пользу Управления принято судебных решений в **3 раза** меньше. Увеличение количества судебных решений в 2012 году напрямую связано с увеличением количества проведенных в 2012 году мероприятий, а вот снижение количества судебных решений не в пользу Управления обусловлено, увеличением качества подготавливаемых документов в суд и еще тем, что стал делаться более интенсивный упор на доказательной базе правонарушений.
* сумма наложенных штрафов увеличилась на **30%**. Это связано со следующим:
	+ - 1. **увеличилось количество проведенных мероприятий (проверка во взаимодействии + систематическое наблюдение) в 2012 году;**
			2. **более эффективная организация работы Управления, в части качества проводимых проверок;**
			3. **улучшением качества подготавливаемых документов в суд;**
* зарегистрированных РЭС уменьшилось на **39,13%**, при этом продолжается работа по выдаче разрешений на судовые РЭС. Снижение происходит из-за изменений, связанных с изменением внешней среды Управления, следовательно, уменьшение не связано с организацией работы Управления;
* зарегистрированных СМИ увеличилось на **96 (32%)**.

Руководитель Д.В. Сокоушин